

INFORME FINAL

ESTUDIO

**“Observatorio lácteo: tendencias y perspectivas
del subsector, año 2017”**

UDE-2017-183

FEDELECHE A.G.

ESTUDIO

PARA EL ESTABLECIMIENTO DE UNA INVESTIGACIÓN PERMANENTE SOBRE PROYECCIONES DEL SUBSECTOR LÁCTEO

RESUMEN EJECUTIVO

El origen del presente estudio se encuentra en la iniciativa de FEDELECHE de realizar en los meses de junio y julio de 2017, una prueba piloto para comprobar si la aplicación de la metodología Delphi podría satisfacer las necesidades del sector de producción láctea, en cuanto a lograr contar con proyecciones que contribuyeran a disminuir el ambiente de incertidumbre en que se desenvuelve la actividad de producción primaria.

Dado los buenos resultados obtenidos en dicha Prueba Piloto y con el objetivo de poder establecer una investigación permanente, el Ministerio de Agricultura determinó financiar a través de la Fundación de Innovación Agraria (FIA) un nuevo estudio en noviembre y diciembre de 2017, a ejecutarse por FEDELECHE y con el respaldo académico de la Universidad de Los Lagos.

Continuando con la metodología Delphi, se estableció un Panel de 120 informantes, vinculados a la actividad y que se desempeñan a nivel regional, central y/o nacional. Incluyó a productores lecheros, consultores, dirigentes gremiales, directivos y profesionales del Ministerio de Agricultura, ejecutivos de la industria láctea, etc.

Se aplicó la modalidad que contempla la consulta al Panel en dos Rondas. La primera, con entrevistas personalizadas y la segunda, vía telefónica y/o por correo electrónico.

Las entrevistas consultaron por la apreciación de los panelistas acerca de ocho variables: existencias de ganado bovino y de vacas lecheras; variación relativa anual (2017/2016) del precio de la leche al productor, de la recepción industrial, del número de productores lecheros, del consumo per cápita de lácteos y del valor de nuestras importaciones y exportaciones lácteas.

Las ventajas de la metodología aplicada se basan principalmente en su simplicidad de procedimientos y rapidez de procesamiento. En cada Ronda el total de las

respuestas por cada variable fue ordenado de menor a mayor, dividiéndose el listado resultante en cuartiles y determinándose dos estadígrafos: la Mediana y el Rango Inter Cuartílico (RIC). Y es en la segunda Ronda donde cada panelista puede optar por ratificar o modificar sus respuestas originales. Dicha opción es la que determina una tendencia hacia un mayor consenso en las estimaciones y un estrechamiento del RIC, el cual concentra el 50% de las respuestas centrales.

Los resultados finales del estudio informan que el Panel estima que actualmente existirían en el país 3,0 millones de cabezas de ganado bovino y 420 mil vacas lecheras. Los RIC asociados a estos valores son 2,8/3,1 millones y 400/440 mil cabezas, respectivamente.

Respecto de las demás variables consultadas, cuyas estimaciones finales (2da. Ronda) se expresan como variación porcentual anual (2017/2016), se concluyó que el precio al productor sería un 6% mayor (RIC 5/7); la recepción industrial crecería un 2% (RIC 1/3); el número total de productores lecheros disminuiría en 3% (RIC -2/-4); el consumo unitario aparente de lácteos sería similar (RIC 0/2); el valor de las exportaciones de productos lácteos aumentaría un 20% (RIC 18/20) y las importaciones un 55% (RIC 48/60).

La fluida comunicación con los panelistas y su idoneidad como informantes, posibilitó la obtención de valiosa información adicional y complementaria. Es así como el Panel identificó mayoritariamente a la escasez de mano de obra para las labores de ordeña como una de las principales dificultades que afronta la actividad de producción primaria.

También una mayoría de panelistas se refirió al efecto determinante del comportamiento climático sobre el manejo de las lecherías, particularmente el alimenticio. Paralelamente, es compartida la mención sobre la condición de incertidumbre que afronta la producción primaria, asociada a las fluctuaciones de las pautas de pago de la industria y en definitiva, a la inexistencia de un horizonte de relativa estabilidad.

La robotización fue comentada como un factor que podría ir adquiriendo una difusión y adopción creciente, por supuesto vinculada al tema de la falta de mano de obra.

Al abordar la respuesta acerca del número de vacas lecheras, surgió con frecuencia en las entrevistas la vinculación con el volumen de la recepción industrial de leche, apreciándose que el promedio de producción por lactancia, debiera haber crecido en forma significativa, claramente por sobre los 5 mil litros.

Otro tema que concitó la atención del Panel, principalmente de productores y dirigentes, está referido a la aspiración de que la estadística mensual de precio promedio al productor (Odepa) sea perfeccionada y pueda entregarse diferenciada en al menos unos tres estratos, de acuerdo a los volúmenes entregados.

Finalmente, tanto el desarrollo como los resultados satisfactorios de este estudio, permiten concluir que efectivamente representa una adecuada herramienta para apoyar tanto la acción del Estado como la de todo el Cluster, complementando además la oferta de estadísticas sectoriales de carácter histórico. El establecimiento oficial de un estudio de este tipo, de acuerdo a la opinión del Panel, idealmente debiera considerar dos versiones en el año. Una, en el mes de mayo, coincidiendo con el inicio del año agrícola nacional y la segunda en septiembre, al inicio del año lechero.

INFORME FINAL

INTRODUCCIÓN

La actividad nacional de producción primaria de leche bovina presenta una constante evolución en todos sus aspectos, lo cual hace necesario disponer permanentemente de la mayor cantidad y mejor información posible. Además, existe la convicción que sus actuales registros productivos pueden continuar registrando avances significativos y en donde todos los actores relacionados tienen un papel relevante.

A partir del año 2001 se aprecian diversos y logrados esfuerzos – principalmente desde el sector público – para desarrollar investigaciones estadísticas sectoriales y también mejorar instrumentos ya existentes, para apoyar con una mayor cantidad de información el trabajo de los productores lecheros, la industria y en general a todo el Cluster sectorial. Pueden mencionarse las continuas encuestas sobre Ganado Bovino, las encuestas de la Industria Láctea Mayor y Menor, informes periódicos sobre Comercio Exterior y Series de Precios, a los cuales se suman diversos estudios elaborados por los sectores público y privado que, en definitiva, proporcionan valiosa información de carácter histórico que permiten constatar la evolución registrada por este sector.

A mediados del año 2017 se logró comenzar a dar respuesta a una antigua demanda sectorial por impulsar una herramienta que permitiera vislumbrar las perspectivas de la actividad lechera, complementando las demás estadísticas históricas. Es así como FEDELECHE – aprovechando la realización de Chile Lácteo en junio de 2017 - decidió probar una metodología apropiada a esos fines. Tal iniciativa tuvo el carácter de Prueba Piloto, en la cual se consultó a 44 informantes por diferentes variables y cuyos buenos resultados dieron pie para que el Ministerio de Agricultura considerara factible el explorar dar continuidad a esta investigación, impulsando una nueva versión - a ejecutarse durante noviembre y diciembre de 2017 - cuyo financiamiento y tuición se canalizó a través de la Fundación para la Innovación Agraria (FIA) y su ejecución fue responsabilidad de FEDELECHE, con el apoyo de la Universidad de Los Lagos..

Contar con información actualmente inexistente, sin duda debiera reducir los niveles de incertidumbre en los que se desenvuelve la actividad de producción primaria.

OBJETIVOS DEL ESTUDIO.

Se definió como objetivo general el contribuir al proceso de toma de decisiones económico-productivas del subsector lechero nacional a través de la construcción de una data de tendencias inherentes al desempeño de la actividad que permitan prospectar su coyuntura y su futuro. Una evaluación positiva del estudio validaría la intención de establecer una secuencia semestral continua apoyada desde el Ministerio de Agricultura.

Como objetivos específicos se plantearon: 1) la definición de las principales variables críticas que intervienen en el desempeño de la actividad lechera; 2) la obtención de proyecciones estimadas de la variación relativa anual de aquellas variables, mediante la participación de informantes claves (Panel) y 3) analizar las perspectivas económico-productivas de la actividad primaria que permitan identificar las tendencias sectoriales futuras, a fin de apoyar la adopción de decisiones de los productores lecheros, además de informar a la política pública acerca del perfeccionamiento de sus instrumentos de fomento.

ASPECTOS METODOLÓGICOS.

El Estudio propuesto se basa en la Metodología Delphi (Delfos), en su variante principal, que considera la ejecución de dos Rondas a un Panel de Especialistas, integrado en esta ocasión por unas 120 personas.

La conformación del Panel de Informantes considera personas vinculadas al sector lácteo, ya sea en su condición de ejecutivos y profesionales de la industria láctea, autoridades y especialistas del sector público, productores relevantes, ejecutivos de agrupaciones de productores, asesores técnicos privados, dirigentes y profesionales de organizaciones gremiales, miembros de empresas proveedoras de insumos, académicos y en general, personas vinculadas al Cluster. Sus integrantes desarrollan su actividad entre las regiones V de Valparaíso a la X de Los Lagos.

En forma previa, especialistas de FEDELECHE y de la Universidad de Los Lagos, determinaron ocho variables a investigar (objetivo 1). Las dos primeras se expresan en número de cabezas y corresponden a la estimación del Inventario Nacional de Ganado Bovino y el de Vacas Lecheras. Las seis restantes están referidas a la estimación de la variación porcentual anual 2017/2016 y son las perspectivas de Recepción Industrial de Leche (Industria Láctea Mayor y Menor); Precio promedio anual a productor; número de Productores Lecheros (proveedores de la Industria Mayor y Menor); Consumo Unitario Aparente y la estimación de la variación relativa anual del valor de nuestras Exportaciones e Importaciones Lácteas.

La obtención en una Primera Ronda de respuestas numéricas y/o porcentuales para dichas variables, en base a entrevistas personales, permitió su ordenamiento de menor a mayor, con un total de ocho listados ranqueados. Cada listado, dividido en cuartiles, proveyó los estadígrafos básicos: la Mediana y el Rango Inter Cuartílico (RIC).

La Mediana corresponde a su definición clásica, que es el valor posicional medio exacto de cada variable ya ranqueada. El RIC corresponde al recorrido numérico desde el límite entre el primer y segundo cuartil, hasta el límite del tercer y cuarto cuartil. Por lo tanto, el RIC representa el 50% de las respuestas (estimaciones) centrales.

La Segunda Ronda, con una duración de diez días, contempló la consulta remota (por correo electrónico y/o vía telefónica) a los 120 panelistas, donde se les informaron los resultados de la Primera. Así, tuvieron la opción de ratificar o modificar sus respuestas iniciales. Luego, un nuevo reordenamiento (ranking) permitió la obtención de los nuevos estadígrafos (Mediana y RIC), que corresponden a las estimaciones definitivas.

Una de las bondades del Método Delphi reside en que la mayoría de las estimaciones extremas (primer y cuarto cuartil), durante la Segunda Ronda tienden a acercarse hacia la Mediana inicial y, por ende, se produce una mayor coincidencia en la percepción general. Por consiguiente, los RIC son más estrechos y la Mediana puede experimentar leves variaciones.

Todos los panelistas pueden conocer la conformación íntegra del Panel. Sin embargo, ninguno de ellos tiene acceso a las estimaciones individuales entregadas. Esta confidencialidad determina un mayor sinceramiento de las opiniones recibidas. A la vez, en estudios sucesivos, se va conformando una especie de sentimiento de cuerpo entre ellos y una favorable actitud de participar en la obtención de los pronósticos.

Adicionalmente, en la Primera Ronda se recogieron antecedentes subjetivos respecto a la coyuntura sectorial y a la identificación de los factores que están influyendo – positiva o negativamente – en la actividad. Se consultó por los efectos de la primavera excesivamente lluviosa y sus efectos en la producción láctea, en la siembra de praderas suplementarias y en la cosecha de forraje (heno y ensilaje). También sobre disponibilidad de mano de obra, pertinencia de las estadísticas oficiales de precio al productor, asociatividad, entre otros (objetivos 2 y 3).

ETAPA DE LEVANTAMIENTO.

El instrumento básico para iniciar el levantamiento en terreno de la Primera Ronda lo constituyó el Panel de 120 informantes, todos ligados de alguna forma a la actividad de producción láctea. A continuación, se presenta un resumen de las funciones que cumplen y cuyo total suma 147, debido a que algunos de ellos tienen una doble condición.

42 Productores lecheros

23 Dirigentes gremiales

5 Asociaciones de productores con fines de comercialización

17 Consultores/asesores

16 Ejecutivos y profesionales de la industria láctea

16 Directivos y profesionales de organismos del Ministerio de Agricultura

20 Ejecutivos y profesionales de empresas de servicios, insumos y créditos

4 Académicos de universidades e institutos

4 Ejecutivos de Exporlac, Aproqueso y Consorcio Lechero

El listado detallado del Panel se encuentra en el Anexo 1 al final de este informe. El trabajo de terreno de la Primera Ronda duró veinte días y cuatro días su análisis y procesamiento. La Segunda Ronda, con entrevistas no presenciales, se prolongó por diez días, donde se enviaron unos 150 correos electrónicos (incluyendo insistencias) y se efectuaron unas 80 llamadas telefónicas a los panelistas. Su procesamiento y análisis tomaron cuatro días. Discusión de resultados, interconsultas y redacción del Informe a FIA, otros cuatro días. Todo da un total de 42 días corridos.

Todas las entrevistas presenciales y remotas fueron efectuadas por profesionales.

PRESENTACIÓN DE RESULTADOS.

En primer lugar, se informan los estadígrafos (Mediana y RIC) obtenidos en la Primera Ronda para cada una de las ocho variables.

En cifras absolutas a diciembre de 2017 (en cabezas).

Existencia total de ganado bovino (dic. 2017):	3,0 millones	(2,8 a 3,2)
Existencia total de vacas lecheras (dic. 2017):	420 mil	(400 a 450)

En cifras relativas, variación anual 2017/2016.

Precio promedio anual al productor:	+5 %	(3 a 7)
Volumen de recepción industrial anual:	+2 %	(1 a 3)
Número de productores lecheros:	-3 %	(-2 a -5)
Consumo unitario aparente de lácteos:	0 %	(0 a 2)
Exportación de productos lácteos (en valor):	+20 %	(15 a 20)
Importación de productos lácteos (en valor):	+50 %	(40 a 60)

Todas las respuestas individuales ranqueadas para cada variable se informan en el Anexo 2.

A continuación se presentan los estadígrafos registrados en la Segunda Ronda.

En cifras absolutas a diciembre de 2017 (en cabezas).

Existencia total de ganado bovino (dic. 2017):	3,0 millones	(2,8 a 3,1)
Existencia total de vacas lecheras (dic. 2017):	420 mil	(400 a 440)

En cifras relativas, variación anual 2017/2016.

Precio promedio anual al productor:	+6 %	(5 a 7)
Volumen de recepción industrial anual:	+2 %	(1 a 3)
Número de productores lecheros:	-3 %	(-2 a -4)
Consumo unitario aparente de lácteos:	0 %	(0 a 2)
Exportación de productos lácteos (en valor):	+20 %	(18 a 20)
Importación de productos lácteos (en valor):	+50 %	(48 a 60)

Todas las respuestas individuales ranqueadas para cada variable se informan en el Anexo 3.

Cabe señalar que la consulta sobre comercio exterior lácteo, en ambas rondas, contó con un panel más reducido de 40 informantes.

Adicionalmente a las consultas anteriores, las cuales tenían una respuesta cuantitativa (absoluta o relativa), el levantamiento de la Primera Ronda también registró numerosas observaciones y planteamientos respecto de diversos de factores que intervienen en forma importante en la actividad. Entre ellos se cuentan los siguientes.

Disponibilidad de mano de obra, principalmente para la ordeña. El Panel aprecia una significativa escasez, que en casos extremos ha llevado a productores a incluso abandonar el rubro.

Comportamiento del clima, particularmente sensible en la zona sur, donde la anterior temporada de cosecha de forraje conservado fue favorable y hubo un primer semestre de 2017 ampliamente bien abastecido. Por el contrario, durante el presente segundo semestre tanto la cantidad como la distribución de lluvias fue ampliamente desfavorable, con negativas consecuencias sobre las tareas de ensilaje e incluso sobre la siembra de praderas suplementarias para el verano. Y obviamente sobre la producción primaria y recepción industrial de leche.

La información periódica del precio promedio de la leche al productor constituye un ítem de particular importancia para los productores, lo cual también comparten numerosos panelistas que no lo son. El problema, señalado por los panelistas, es que los promedios mensuales informados – cercanos a \$230/lit. – están muy alejados de los menores precios que obtiene una mayoría de lecherías. Independientemente que su cálculo pueda estar matemáticamente correcto, una necesidad sentida de los productores es alcanzar una estadística continua por estrato de tamaño de las lecherías (volumen de producción).

La robotización. Se advierte una expectativa diferente entre panelistas que son productores lecheros versus otros panelistas (consultores, industriales, etc.), respecto de su apreciación sobre la factibilidad de acceder a ella, teniendo el último grupo una visión bastante más optimista.

La información de la producción unitaria promedio por lactancia. Este fue un tema recurrente entre numerosos panelistas, ya que al abordar las variables sobre existencia total de ganado bovino y de vacas lecheras, las cuales mayoritariamente muestran una tendencia negativa respecto del último Censo de 2007, surgen algunas interrogantes vinculadas al número de cabezas/ producción unitaria/recepción industrial. Para abordar este tema existe la situación favorable que Cooprinsem dispone de cifras confiables de lactancia para el 40% del número estimado de vacas lecheras, que es de 420 mil.

En cuanto al propósito inicial de intentar estratificar geográficamente las estimaciones nacionales, surgió el inconveniente de la disminuida disponibilidad de informantes claves para las regiones del centro y centrosur del país. Sin embargo, la participación del Panel permitió elaborar una estimación regional de las existencias bovinas, donde la tendencia más clara y ya bastante internalizada por el Cluster, corresponde a una mayor contracción de las existencias hacia la zona central. Este análisis dio origen al siguiente cuadro.

Existencia censal de ganado bovino y estimación FEDELECHE.

Región	VI Censo 1997*		VII Censo 2007*		Estimación 2017**	
	Miles de cab.	%	Miles de cab.	%	Miles de cab.	%
Total	4.098,4	100,0	3.789,7	100,0	3.000,8	100,0
I, II y XV	5,1	0,1	2,7	0,1	1,9	0,1
III y IV	47,4	1,2	48,4	1,3	33,9	1,1
V	131,7	3,2	107,7	2,8	75,4	2,5
XIII	164,0	4,0	108,4	2,9	75,9	2,5
VI	156,0	3,8	89,0	2,3	62,3	2,1
VII	367,4	9,0	265,8	7,0	186,1	6,2
VIII	550,4	13,4	459,2	12,1	344,4	11,5
IX	784,3	19,1	678,0	17,9	474,6	15,8
XIV	599,0	14,6	629,4	16,6	553,9	18,5
X	988,6	24,1	1.058,2	27,9	952,4	31,7
XI y XII	306,5	7,5	343,2	9,1	240,0	8,0

Fuente: *INE **FEDELECHE

CONCLUSIONES.

El presente estudio arrojó valiosa información en variables previamente definidas y que caracterizan el comportamiento y la evolución del sector lechero nacional.

En primer lugar, la variable de **existencias de ganado bovino** produjo un gran interés en el Panel por dar su opinión y no sólo entregar un dato numérico, sino también argumentar sus respuestas. En la Primera Ronda se registró una Mediana de 3,0 millones de cabezas y un Rango Intercuartílico (RIC) de 2,8 a 3,2 millones, el cual se puede calificar como estrecho. Solamente tres informantes proyectaron un crecimiento de la masa bovina.

En la Segunda Ronda la apreciación del Panel hacia una tendencia a la disminución de las existencias fue unánime, manteniéndose la Mediana en los 3,0 millones de cabezas y estrechándose el RIC a 2,8 a 3,1 millones. Este Rango denota un interesante consenso en el Panel y la Mediana coincide con el resultado obtenido en la Prueba Piloto efectuada por FEDELECHE en junio de 2017.

La principal referencia del Panel fueron los 3,8 millones de cabezas, contabilizadas en el VII Censo Agropecuario de 2007. Se considera interesante recordar, que una de las bondades de esta metodología reside en la conformación de consensos entre los panelistas, quienes posteriormente, en sus respectivos ámbitos laborales, ejercen un efecto multiplicador respecto de las cifras que se manejan en el Cluster. Los antecedentes adicionales aportados por los panelistas permitieron elaborar un cuadro regionalizado de las existencias, donde todas las regiones muestran un retroceso en cabezas y la mayoría en su menor participación relativa. Destaca la VIII Región del Biobío con una reducción relativamente moderada y luego las regiones XIV de Los Ríos y X de Los Lagos como las dos únicas que incrementan su participación en el rebaño nacional, a 18,5% y 31,7%, respectivamente. Sumadas, ambas ostentarían el 50,2% del inventario nacional.

La segunda variable investigada, **número de vacas lecheras**, también registró estimaciones en cifras absolutas, y en la Primera Ronda obtuvo una Mediana de 420 mil cabezas y un RIC de 400 a 450 mil. El punto de referencia más cercano también fue el VII Censo Agropecuario de 2007, con 495 mil cabezas. Con una metodología similar, Fedeleche obtuvo en junio de 2017 una Mediana final de 400 mil vacas, con un RIC de entre 400-440 mil.

La Segunda Ronda mantuvo la Mediana en 420 mil vacas lecheras, pero el RIC disminuyó a 400-440 mil cabezas. Con una metodología similar Fedeleche obtuvo en julio de 2017 una Mediana final de 400 mil vacas, con un RIC de 400-440 mil.

Buena parte de los panelistas hizo hincapié en que aún cuando se ha producido una reducción, diez años después, estas 420 mil vacas son significativamente más productivas. Tanto por su potencial como por estar sometidas a un mejor manejo.

Otro tema interesante fue el intento de muchos panelistas por tratar de relacionar la recepción nacional industrial – de unos 2,3 mil millones de litros en 2016 – con el promedio unitario por lactancia. Este ejercicio siempre concluyó en que dicho promedio debía ser bastante más alto que lo que se cree y superaría los 5 mil litros por vaca/lactancia. Cooprinsem informó que mantienen 165 mil vacas bajo control lechero y su promedio es de 7.800 litros.

Respecto de la estimación del Panel sobre cuál sería la **variación anual del precio al productor** con el cual cerraría el año 2017, en la Primera Ronda se obtuvo una Mediana de +5%, con un RIC de +3 a +7%. Ya en la Segunda Ronda y con información oficial de precios pagados hasta octubre por la Industria Láctea Mayor, los panelistas modificaron sus estimaciones al alza, apuntando a una Mediana de 6% y reduciendo la amplitud del RIC a +5 a +7%. Abordar esta variable, determinó en cierta medida un compromiso de impulsar la búsqueda de un mecanismo que permita la continuidad de la estadística mensual de precios al productor, pero con algún grado, siquiera mínimo, de estratificación por volumen de producción. Una medida de este tipo disminuiría la molestia e incredulidad de muchos productores que hoy observan los promedios publicados desde una significativa distancia.

Las estimaciones sobre la **variación anual de la recepción industrial**, indicaron en la Primera Ronda una Mediana de +2% y un RIC de +1 a +3%, estadígrafos que se repitieron en la Segunda Ronda y que incluyen tanto a la Industria Láctea Mayor como Menor. El Panel coincidió en argumentar que dichos guarismos habrían sido más altos de no mediar en la zona sur una primavera climáticamente difícil.

En cuanto a la **variación anual del número de productores lecheros**, que abastecen a la industria Láctea Mayor y Menor, los panelistas en la Primera Ronda estimaron factible una disminución anual del 3% (Mediana), con un Rango Intercuartílico de -2 a -5%. En la segunda ronda se mantuvo la Mediana en -3% y el RIC se estrechó a -2 a -4%. Los estadígrafos resultantes, que muestran claramente una tendencia a la reducción del número de proveedores, informan una Mediana de -3% lo que representaría una salida anual del rubro lechero de unos 150 productores. Este Estudio ha validado una cifra de referencia a diciembre de 2016 de 5 mil productores, siendo unos 4.200 de la Industria Láctea Mayor y 800 de la Menor.

En cuanto a la **variación anual del consumo unitario aparente de leche**, los panelistas en ambas Rondas coincidieron en una Mediana de 0% de variación y un RIC de 0 a +2%. Las entrevistas consideraron como referencia la cifra Odepa de 147 litros per cápita para el año 2016. Sin embargo, hubo algunos panelistas que manejaban una cifra cercana a 160 litros para ese año.

Respecto a nuestro comercio exterior de productos lácteos, en términos de valor, la variable de **exportaciones lácteas** registró en la Primera Ronda una Mediana de +20% como variación anual respecto del año 2016 y una RIC de +15 a +20%. En la Segunda Ronda se mantuvo la Mediana en +20% y el RIC se redujo levemente a +18 a +20%, reflejando una significativa coincidencia del Panel, el que contó con un número más reducido de integrantes (40), lo que obedeció a la necesidad de un mayor involucramiento y cercanía de los informantes con este tema.

La estimación de la variación anual de nuestras **importaciones lácteas**, también en términos de valor, en la Primera Ronda ascendió a una Mediana de +50% y un RIC de +40 a +60%. Cifras que en una Segunda Ronda cambiaron a una Mediana de +55% y un RIC más estrecho, de +48 a +60%.

Además, de las ocho variables anteriores, este estudio recogió de los panelistas apreciaciones e inquietudes respecto de diversos aspectos que intervienen en el comportamiento de la producción de leche a nivel del productor, destacando la escasa disponibilidad de mano de obra para labores de ordeña. Se agregan las menciones sobre reglamentación laboral y medioambiental, que suman dificultades para el desenvolvimiento de la actividad primaria lechera. También se considera que la robotización puede constituir una tendencia más acelerada que lo que se preveía hace un par de años. Y la mención del comportamiento climático y sus efectos sobre la producción y el manejo de los rebaños, principalmente sobre su alimentación.

Finalmente, respecto de las proyecciones que planteaba la presente investigación, tanto su desarrollo como sus resultados, permiten concluir que efectivamente representa una adecuada herramienta para apoyar tanto la acción del Estado como la de todo el Cluster, complementando además la oferta de estadísticas sectoriales. El establecimiento oficial de un estudio de este tipo, de acuerdo con la opinión del Panel, idealmente debiera considerar dos versiones en el año. Una, en el mes de mayo, coincidiendo con el inicio del año agrícola nacional y la segunda en septiembre, al inicio del año lechero.

ANEXOS

ANEXO 1.- INTEGRANTES DEL PANEL.

Nº	Nombre	Cargo	Empresa
1	Dieter Konow	Presidente	Aproleche Osorno
2	Rudy Waldspurguer	Gerente Agropecuario	Prolesur
3	Carlos Silva	M. Veterinario	Prolesur
4	Sergio Niklitschek	Gerente General	Cooprinsem
5	Carlos Lizana	Subgte. Estudios	Cooprinsem
6	Luis Alarcón	Gerente General	Futurolac
7	Michel Junod	Gerente	Aproleche Osorno
8	Horacio Carrasco	Director	Aproleche Osorno
9	Rodrigo Mardones	Gerente	Agrollanquihue AG
10	Jerman Klein	Productor	Los Muermos
11	Patricia Montaldo	Ing. Agrónomo	Indap Los Lagos
12	Javier González	Gerente	Torrencial Lechero
13	Francisco Salazar	Investigador	INIA Remehue
14	Julio Beltrán	Gerente	Rabofinance Sur
15	Tomás Gehlen	Ing. agrónomo	Consultor
16	Rodrigo Fellmer	Consultor	Bestfed
17	Fernando Becker	Productor	Productor X San Pablo
18	Oswaldo Neira	M. Veterinario	Consultor
19	Julio Guerra	M. Veterinario	Cooprinsem
20	Jorge Vera	Ing. agrónomo	Agrollanquihue
21	Germán Stolzenbach	Ex Gerente General	Cooprinsem
22	Jaime Vásquez	Depto. Agropecuario	Watt's Loncoleche
23	Francisco Deck	Gerente Agropecuario	Watt's Loncoleche
24	Octavio Oltra	Jefe Técnico	Consortio Lechero
25	Alfredo Albarrán	Secretario Ejecutivo	Aproqueso
26	Luis Reyes	Jefe Zonal Los Lagos	Watt's Loncoleche
27	Francisco Lanuza	Presidente	Asoc. Latin. Buiatría
28	Sebastián Ganderats	Gerente General	Consortio Lechero
29	Mario Olivares	Depto. Insem. Artificial	Cooprinsem
30	Claudio Ernst	M. Veterinario	Cooprinsem
31	Mario Castro	M. Veterinario	Seremi Agricultura X

32	Eduardo Meersohn	Productor	Los Muermos
33	Felipe Armstrong	Gerente General	Campos Australes
34	Jaime Lara	M. Veterinario	Ex Nestlé Llanquihue
35	Luis Hennicke	Ing. agrónomo	Productor X Frutillar
36	Andrés Caldumbide	Ing. agrónomo	Productor X Puyehue
37	Ronnie Bernales	Gerente	Tecno Leche Osorno
38	Alexis Fuentes	Consultor	Privado
39	Eduardo Schwerter	Presidente	Agrollanquihue AG
40	Fabiola Loebel	Gerente	Soc. Cuatro Vientos
41	Adriana Mohr	Directora	SAGO AG
42	Alfredo Blaña	Productor	Osorno
43	Joris Verbeken	Presidente	Fegosa
44	Skania Geldres	M. Veterinario	Prolesur
45	Harry Jurgensen	Productor	Río Negro
46	Carlos Trejo	Gte. Técnico y Servicios	Cooprinsem
47	Manuel Encalada	M. Veterinario	Consultor
48	Rolando de Solminihac	Ing. agrónomo	Consultor
49	Roberto Paut	Ing. agrónomo	Consultor
50	José A. Alcázar	Gerente	SAGO
51	Eduardo Hube	Productor	Puerto Octay
52	Mauricio Petit-Laurent	Ing. Civil Agrícola	Cooprinsem Ordeña Mecánica
53	Sergio Iraira	Investigador	INIA Remehue
54	Luis Paredes	M. Veterinario	SAG Jefe Control TBC
55	José M. Vásquez	Ing. agrónomo	Consultor
56	Gilby Vidal	Ing. agrónomo	Indap Los Lagos
57	Iván Davis	M. Veterinario	Minagri
58	José Puiggros	Ing. agrónomo	Biosur
59	Mario Vásquez	Jefe Depto. Agropecuario	Nestlé Osorno
60	Jaime Ercoreca	Jefe Zonal	Cooprinsem Pto. Varas
61	Raúl Morales	M. Veterinario	Ex. Nestlé
62	Andrea Mora	Directora	Fundación A. Matthei
63	Raúl Hernández	Gerente	ACOLECHE
64	Plutarco Alarcón	Ex Presidente	ACOLECHE
65	Fernando Schwerter	Presidente	ACOLECHE

66	Rodrigo Concha	Ing. agrónomo	Cooprinsem Depto. Agrícola
67	Rodrigo de la Barra	Director Regional	XIV y X. INIA
68	Alfredo Frohlich	Ing. agrónomo	Agrofrohlich Insumos
69	Jorge Lama	M. Veterinario	Cooprinsem Control Lechero
70	Miguel Loaiza	Productor	X Río Negro
71	Annemarie Mohr	Ing. agrónomo	Cooprinsem Praderas
72	Augusto Grob	Presidente	Colun
73	Dieter Uslar	Gerente Agropecuario	Colun
74	Jaime Recordon	Asesor	COLUN
75	Eduardo Carrasco	Ex Gerente General	COLUN
76	Víctor Valentin	Presidente	SAVAL FG
77	René Enrique	Ing. agrónomo	Consultor - U. Austral
78	Juan A. Lama	Ing. agrónomo	Productor
79	Patricio Martin	M. Veterinario	Productor Río Bueno
80	Carlos Soto	Ing. agrónomo	Consultor
81	Alex Knopel	Jefe Zonal Los Ríos	Watt's Loncoleche
82	Daniela Genova	Ing. agrónomo	Seremi Agricultura XIV
83	Pablo Becker	Productor	XIV Los Ríos
84	José Luis Delgado	Director Ejecutivo	Aproleche Los Ríos
85	Rodrigo Francois	Presidente	Aproleche La Araucanía
86	Alfredo Araya	Director	Surlat
87	Eugenio Neumann	Ing. agrónomo	Consultor
88	Jaime Santander	Ing. agrónomo	SOFO AG
89	Andreas Kobrich	Ing. agrónomo	SOFO AG
90	Alberto Hofer	Seremi	Seremi Agricultura IX
91	Leonel Mellado	Ing. agrónomo	Consultor
92	Roberto Caldumbide	Ing. agrónomo	Asesor
93	María Ester Parada	Ing. agrónomo	Consultor
94	Marcelo Alonzo	M. Veterinario	Consultor
95	Darío Arévalo	Director	Aproleche Biobio
96	Guillermo Peterman	Presidente	Aproleche Ñuble
97	José Peterman	Director suplente	Aproleche Ñuble
98	Juan Heredia	Presidente	Aproleche Biobio
99	Jorge Guzmán	Vicepresidente	Aproleche Biobio

100	Rodrigo Garcia	Seremi	Seremi Agricultura VIII
101	Raúl Droguetti	Presidente	Aproleche Linares
102	Patricio Castillo	Ing. agrónomo	Fedeleche
103	Roberto Marti	Gerente General	Bayer Chile
104	Rodolfo Vèliz	Gerente General	Watts Loncoleche
105	José Ignacio Gómez	Jefe Protección Pecuaria	SAG
106	Alfonso Sanhueza	M. Veterinario	Consultor
107	Víctor Velázquez	Ing. agrónomo	Consultor
108	Mario Maino	Profesor-Consultor	U. de Chile
109	Claus Kobrich	Profesor-Consultor	U. de Chile
110	Guillermo Iturrieta	Presidente Ejecutivo	Exporlac
111	Rodrigo Lavín	Presidente	Fedeleche
112	Carlos Arancibia	Gerente General	Fedeleche
113	Raúl Amunátegui	Ing. agrónomo	Ex ODEPA
114	Javier Cerpa	Ing. agrónomo	ODEPA
115	Víctor Esnaola	Ing. agrónomo	ODEPA
116	Héctor Velis	Ing. agrónomo	Consultor
117	Ramiro Sanhueza	Asesor	Minagri
118	Teodoro Rivas	Subdirector	ODEPA
119	Bernabé Tapia	Jefe Depto. Información	ODEPA
120	Raúl Opitz	Jefe Depto. Internacional	ODEPA

ANEXO 2.- 1ra. RONDA: RANKING DE ESTIMACIONES POR VARIABLE

Número de orden	Bovinos a dic 2017 (Miles cabezas)	Vacas lecheras a dic 2017 (Miles cabezas)	Var. Precio 2017/16 (%)	Recepción Var. 2017/16 (%)	Proveedores Var. 2017/16 (%)	Consumo unit Var. 2017/16 (%)	Exportacs Var.2017/16 (Valor en %)	Importacs Var.2017/16 (Valor en %)
1	2200	230	-5	-10	-15	-8	10	30
2	2400	325	-4	-8	-10	-5	10	35
3	2500	350	-3	-5	-10	-5	10	40
4	2500	350	-2	-5	-10	-4	14	40
5	2500	350	0	-4	-10	-2	15	40
6	2500	350	0	-4	-10	-2	15	40
7	2500	350	0	-3	-10	-2	15	40
8	2500	360	0	-3	-10	-2	15	40
9	2500	370	0	-2	-10	-2	15	40
10	2600	380	0	-2	-10	-2	15	40
11	2600	380	0	-1	-10	-2	15	40
12	2600	380	0	-1	-10	-2	15	40
13	2600	380	0	0	-8	-2	15	40
14	2700	380	0	0	-7	-1	18	45
15	2700	380	0	0	-7	-1	18	45
16	2700	380	0	0	-6	-1	18	45
17	2700	390	0	0	-6	-1	18	50
18	2700	390	0	0	-6	-1	18	50
19	2700	390	0	0	-6	0	20	50
20	2700	390	0	0	-5	0	20	50
21	2700	390	2	0	-5	0	20	50
22	2800	400	2	0	-5	0	20	50
23	2800	400	2	0	-5	0	20	50
24	2800	400	3	0	-5	0	20	50
25	2800	400	3	0	-5	0	20	50
26	2800	400	3	0	-5	0	20	55
27	2800	400	3	0	-5	0	20	55
28	2800	400	3	0	-5	0	20	60
29	2800	400	3	0	-4	0	20	60
30	2800	400	3	1	-4	0	20	60
31	2800	400	3	1	-4	0	20	60
32	2800	400	3	1	-4	0	20	60
33	2800	400	3	1	-4	0	20	60
34	2800	400	4	1	-4	0	20	60
35	2800	400	4	1	-4	0	20	60
36	2800	400	4	1	-4	0	22	62
37	2800	400	4	2	-4	0	25	65
38	2800	400	4	2	-4	0	25	65
39	2800	400	4	2	-4	0	25	65
40	2850	400	4	2	-4	0	30	65

ANEXO 2.- 1ra. RONDA: RANKING DE ESTIMACIONES POR VARIABLE (cont).

Número de orden	Bovinos a dic 2017 (Miles cabezas)	Vacas lecheras a dic 2017 (Miles cabezas)	Var. Precio 2017/16 (%)	Recepción Var. 2017/16 (%)	Proveedores Var. 2017/16 (%)	Consumo unit Var. 2017/16 (%)	Export Var.2017/16 (Valor en %)	Import Var.2017/16 (Valor en %)
41	2850	400	4	2	-4	0		
42	2900	400	4	2	-4	0		
43	2900	400	4	2	-4	0		
44	2900	400	5	2	-4	0		
45	2900	400	5	2	-4	0		
46	2900	400	5	2	-4	0		
47	2900	400	5	2	-4	0		
48	2900	410	5	2	-3	0		
49	2900	410	5	2	-3	0		
50	2900	410	5	2	-3	0		
51	2900	410	5	2	-3	0		
52	2900	410	5	2	-3	0		
53	2950	410	5	2	-3	0		
54	2950	415	5	2	-3	0		
55	2950	420	5	2	-3	0		
56	3000	420	5	2	-3	0		
57	3000	420	5	2	-3	0		
58	3000	420	5	2	-3	0		
59	3000	420	5	2	-3	0		
60	3000	420	5	2	-3	0		
61	3000	420	5	2	-3	0		
62	3000	420	5	2	-2	0		
63	3000	420	5	2	-2	0		
64	3000	420	5	2	-2	0		
65	3000	420	6	2	-2	0		
66	3000	420	6	2	-2	0		
67	3000	420	6	2	-2	0		
68	3000	420	6	2	-2	0		
69	3000	420	6	2	-2	0		
70	3000	430	6	2	-2	1		
71	3000	430	6	2	-2	1		
72	3000	430	6	2	-2	1		
73	3000	430	6	3	-2	1		
74	3000	430	6	3	-2	1		
75	3000	430	6	3	-2	1		
76	3000	430	6	3	-2	2		
77	3000	430	6	3	-2	2		
78	3000	436	6	3	-2	2		
79	3000	440	6	3	-2	2		
80	3100	440	6	3	-2	2		

ANEXO 2.- 1ra. RONDA: RANKING DE ESTIMACIONES POR VARIABLE (cont).

Número de orden	Bovinos a dic 2017 (Miles cabezas)	Vacas lecheras a dic 2017 (Miles cabezas)	Var. Precio 2017/16 (%)	Recepción Var. 2017/16 (%)	Proveedores Var. 2017/16 (%)	Consumo unit Var. 2017/16 (%)	Export Var.2017/16 (Valor en %)	Import Var.2017/16 (Valor en %)
81	3100	440	7	3	-2	2		
82	3100	440	7	3	-2	2		
83	3100	440	7	3	-2	2		
84	3200	440	7	3	-2	2		
85	3200	450	7	3	-2	2		
86	3200	450	7	3	-2	2		
87	3200	450	7	3	-2	2		
88	3200	450	7	3	-2	2		
89	3200	450	7	3	-2	2		
90	3200	450	7	3	-2	2		
91	3200	450	7	3	-2	2		
92	3200	450	7	3	-2	2		
93	3200	450	8	3	-2	2		
94	3200	450	8	3	-2	2		
95	3200	450	8	3	-2	2		
96	3200	450	8	3	-2	2		
97	3200	450	8	3	-1	2		
98	3200	460	8	3	-1	2		
99	3200	470	8	4	-1	2		
100	3200	470	8	4	-1	2		
101	3200	475	8	4	-1	2		
102	3200	480	8	4	-1	3		
103	3200	485	8	4	-1	3		
104	3300	495	8	4	-1	3		
105	3300	500	8	4	-1	3		
106	3300	500	8	4	-1	3		
107	3300	500	8	5	-1	3		
108	3300	500	8	5	-1	3		
109	3300	500	8	5	-1	3		
110	3300	500	8	5	-1	3		
111	3300	500	8	5	0	3		
112	3400	500	8	5	0	4		
113	3500	520	8	5	0	4		
114	3500	520	8	6	0	4		
115	3500	530	8	6	0	5		
116	3500	550	8	6	0	5		
117	3600	600	8	7	0	5		
118	3900	600	9	7	0	6		
119	4000	620	10	8	0	6		
120	4000	750	10	8	0	6		

ANEXO 2.- 1ra. RONDA: RANKING DE ESTIMACIONES POR VARIABLE (cont).

Número de orden	Bovinos a dic 2017 (Miles cabezas)	Vacas lecheras a dic 2017 (Miles cabezas)	Var. Precio 2017/16 (%)	Recepción Var. 2017/16 (%)	Proveedores Var. 2017/16 (%)	Consumo unit Var. 2017/16 (%)	Export Var.2017/16 (Valor en %)	Import Var.2017/16 (Valor en %)
Mediana	3.000	420	5,0	2,0	-3	0	20	50
Rango IC	2800-3200	400 - 450	3,0 a 7,0	1,0 a 3,0	(-2 a -5)	(0 a 2)	15 a 20	40 a 60
	Cabezas	Cabezas	%	%	%	%	%	%

ANEXO 3.- 2da. RONDA: RANKING DE ESTIMACIONES POR VARIABLE.

Número de orden	Bovinos a dic 2017 (Miles cabezas)	Vacas lecheras a dic 2017 (Miles cabezas)	Var. Precio 2017/16 (%)	Recepción Var. 2017/16 (%)	Proveedores Var. 2017/16 (%)	Consumo unit Var. 2017/16 (%)	Export Var.2017/16 (Valor en %)	Import Var.2017/16 (Valor en %)
1	2400	325	-2	-3	-15	-4	14	35
2	2500	350	0	-2	-10	-2	15	40
3	2500	350	0	-2	-10	-2	15	40
4	2500	350	0	-2	-10	-2	15	40
5	2500	360	0	-2	-10	-2	15	40
6	2500	370	3	-1	-10	-2	15	40
7	2500	380	3	-1	-10	-2	15	45
8	2600	380	3	0	-8	-2	15	45
9	2600	380	3	0	-8	-2	18	45
10	2600	380	3	0	-8	-2	18	45
11	2600	380	3	0	-7	-1	18	50
12	2700	380	3	0	-7	-1	18	50
13	2700	380	3	0	-7	-1	20	50
14	2700	380	3	0	-7	-1	20	50
15	2700	390	3	0	-6	-1	20	50
16	2700	390	4	0	-6	-1	20	50
17	2700	390	4	0	-6	0	20	50
18	2700	390	4	0	-6	0	20	50
19	2700	400	4	0	-5	0	20	50
20	2700	400	4	0	-5	0	20	55
21	2800	400	4	0	-5	0	20	55
22	2800	400	4	0	-5	0	20	55
23	2800	400	4	0	-5	0	20	55
24	2800	400	4	0	-5	0	20	55
25	2800	400	4	0	-5	0	20	55
26	2800	400	4	0	-5	0	20	58
27	2800	400	4	0	-5	0	20	60
28	2800	400	5	1	-4	0	20	60
29	2800	400	5	1	-4	0	20	60
30	2800	400	5	1	-4	0	20	60
31	2800	400	5	1	-4	0	20	60
32	2800	400	5	1	-4	0	20	60
33	2800	400	5	1	-4	0	20	60
34	2800	400	5	1	-4	0	20	60
35	2800	400	5	1	-4	0	22	60
36	2800	400	5	1	-4	0	22	60
37	2800	400	5	1	-4	0	22	60
38	2800	400	5	1	-4	0	24	60
39	2800	400	5	1	-4	0	25	65
40	2850	400	5	2	-4	0	25	65

ANEXO 3.- 2da. RONDA: RANKING DE ESTIMACIONES POR VARIABLE (cont).

Número de orden	Bovinos a dic 2017 (Miles cabezas)	Vacas lecheras a dic 2017 (Miles cabezas)	Var. Precio 2017/16 (%)	Recepción Var. 2017/16 (%)	Proveedores Var. 2017/16 (%)	Consumo unit Var. 2017/16 (%)	Export Var.2017/16 (Valor en %)	Import Var.2017/16 (Valor en %)
41	2850	400	5	2	-4	0		
42	2900	400	5	2	-4	0		
43	2900	400	5	2	-4	0		
44	2900	400	5	2	-4	0		
45	2900	400	5	2	-4	0		
46	2900	410	5	2	-4	0		
47	2900	410	5	2	-3	0		
48	2900	410	5	2	-3	0		
49	2900	410	5	2	-3	0		
50	2900	410	5	2	-3	0		
51	2900	410	5	2	-3	0		
52	2900	415	6	2	-3	0		
53	2950	415	6	2	-3	0		
54	2950	420	6	2	-3	0		
55	2950	420	6	2	-3	0		
56	2950	420	6	2	-3	0		
57	2950	420	6	2	-3	0		
58	3000	420	6	2	-3	0		
59	3000	420	6	2	-3	0		
60	3000	420	6	2	-3	0		
61	3000	420	6	2	-3	0		
62	3000	420	6	2	-2	0		
63	3000	420	6	2	-2	0		
64	3000	420	6	2	-2	0		
65	3000	420	6	2	-2	0		
66	3000	420	6	2	-2	0		
67	3000	420	6	2	-2	0		
68	3000	420	6	2	-2	0		
69	3000	420	6	2	-2	0		
70	3000	420	6	2	-2	1		
71	3000	425	6	2	-2	1		
72	3000	428	6	2	-2	1		
73	3000	430	6	2	-2	1		
74	3000	430	7	2	-2	1		
75	3000	430	7	2	-2	1		
76	3000	430	7	2	-2	1		
77	3000	430	7	2	-2	2		
78	3000	430	7	2	-2	2		
79	3000	430	7	2	-2	2		
80	3000	430	7	2	-2	2		

ANEXO 3.- 2da. RONDA: RANKING DE ESTIMACIONES POR VARIABLE (cont).

Número de orden	Bovinos a dic 2017 (Miles cabezas)	Vacas lecheras a dic 2017 (Miles cabezas)	Var. Precio 2017/16 (%)	Recepción Var. 2017/16 (%)	Proveedores Var. 2017/16 (%)	Consumo unit Var. 2017/16 (%)	Export Var.2017/16 (Valor en %)	Import Var.2017/16 (Valor en %)
-----------------	------------------------------------	---	-------------------------	----------------------------	------------------------------	-------------------------------	---------------------------------	---------------------------------

81	3000	435	7	2	-2	2		
82	3000	436	7	2	-2	2		
83	3000	440	7	2	-2	2		
84	3100	440	7	2	-2	2		
85	3100	440	7	2	-2	2		
86	3100	440	7	2	-2	2		
87	3100	440	7	2	-2	2		
88	3100	440	7	2	-2	2		
89	3100	440	7	2	-2	2		
90	3100	440	7	3	-2	2		
91	3100	440	7	3	-2	2		
92	3200	450	7	3	-2	2		
93	3200	450	8	3	-2	2		
94	3200	450	8	3	-2	2		
95	3200	450	8	3	-2	2		
96	3200	450	8	3	-2	2		
97	3200	450	8	3	-2	2		
98	3200	450	8	3	-2	2		
99	3200	450	8	3	-2	2		
100	3200	450	8	3	-2	2		
101	3200	450	8	3	-1	2		
102	3200	450	8	3	-1	2		
103	3200	450	8	3	-1	2		
104	3200	450	8	3	-1	2		
105	3200	460	8	3	-1	3		
106	3200	460	8	3	-1	3		
107	3200	460	8	3	-1	3		
108	3250	460	8	3	-1	3		
109	3280	460	8	3	-1	3		
110	3300	460	8	3	-1	3		
111	3300	460	8	3	-1	3		
112	3300	470	8	3	-1	3		
113	3300	500	8	3	-1	3		
114	3300	500	8	3	-1	4		
115	3300	500	8	4	0	4		
116	3300	500	8	4	0	5		
117	3300	500	8	4	0	5		
118	3300	500	9	4	0	5		
119	3400	520	9	4	0	6		
120	3500	600	10	5	0	6		

ANEXO 3.- 2da. RONDA: RANKING DE ESTIMACIONES POR VARIABLE (cont).

Número de orden	Bovinos a dic 2017 (Miles cabezas)	Vacas lecheras a dic 2017 (Miles cabezas)	Var. Precio 2017/16 (%)	Recepción Var. 2017/16 (%)	Proveedores Var. 2017/16 (%)	Consumo unit Var. 2017/16 (%)	Export Var.2017/16 (Valor en %)	Import Var.2017/16 (Valor en %)
-----------------	---------------------------------------	--	----------------------------	-------------------------------	---------------------------------	----------------------------------	------------------------------------	------------------------------------

Mediana	3.000	420	6,0	2,0	-3	0	20	55
Rango IC	2800-3100	400 - 440	5,0 a 7,0	1,0 a 3,0	(-2 a -4)	(0 a 2)	18 a 20	48 a 60
	Cabezas	Cabezas	%	%	%	%	%	%

ANEXO 4.- COMPARACIÓN RESULTADOS PRUEBA PILOTO JUNIO 2017 Y RESULTADOS DICIEMBRE 2017.

	Bovinos a jun 2017 (Miles cabezas)	Vacas lecheras a jun 2017 (Miles cabezas)	Var. Precio 2017/16 (%)	Recepción Var. 2017/16 (%)	Proveedores Var. 2017/16 (%)	Consumo unit Var. 2017/16 (%)	Export Var.2017/16 (Valor en %)	Import Var.2017/16 (Valor en %)
Mediana	3.000	400	6,0	5,0	-2	0	5	18,5
Rango IC	2.800 - 3.200	400-440	4,0 a 8,0	4,5 a 7,0	(-1 a -3,5)	(-1 a 0)	1 a 10	10 a 22,5
	Cabezas	Cabezas	%	%	%	%	%	%

	Bovinos a dic 2017 (Miles cabezas)	Vacas lecheras a dic 2017 (Miles cabezas)	Var. Precio 2017/16 (%)	Recepción Var. 2017/16 (%)	Proveedores Var. 2017/16 (%)	Consumo unit Var. 2017/16 (%)	Export Var.2017/16 (Valor en %)	Import Var.2017/16 (Valor en %)
Mediana	3.000	420	6,0	2,0	-3	0	20	55
Rango IC	2.800-3.100	400 - 440	5,0 a 7,0	1,0 a 3,0	(-2 a -4)	(0 a 2)	18 a 20	48 a 60
	Cabezas	Cabezas	%	%	%	%	%	%

Es interesante cotejar las estimaciones obtenidas en la Prueba Piloto de junio-julio con las del Estudio de noviembre-diciembre, ambos realizados en el año 2017.

En primer lugar, llama la atención la coincidencia en estimar el inventario nacional bovino en 3,0 millones de cabezas y por supuesto apreciar que, en forma unánime, ambos paneles apuntan a una tendencia decreciente en la masa, desde el año censal de 2007. Igualmente, el hecho de que el 50% de los informantes se sitúe en rangos inter cuartílicos bastante estrechos, de 2,8 a 3,2 millones de cabezas en la Prueba Piloto y de 2,8 a 3,1 millones en este último.

También se observa una similitud en estimar unánimemente una contracción en el número nacional de vacas lecheras, al menos en los últimos diez años. Desde 495 mil cabezas en 2007, a 400 mil estimadas en la Prueba Piloto. Y a 420 mil a diciembre de 2017. En ambas investigaciones el RIC fue idéntico, entre 400 a 440 mil vacas lecheras.

Respecto a la probable variación del precio de la leche a productor, nuevamente hubo una coincidencia en estimar un alza anual del 6% (Mediana). El RIC de la Prueba Piloto fue de +4 a +8% y claramente más ajustado el del segundo Estudio, con un RIC de +5 a +7%, atribuible al mayor avance de la información mensual en poder del Panel.

En cuanto al pronóstico acerca del volumen anual de recepción industrial de leche, a mediados de año la estimación fue de un crecimiento probable del 5%, con un RIC de +4,5 a +7%. Pero ya el segundo Panel estimó en un +2% la variación anual de esta variable, con un RIC de +1 a +3%, puesto que ya se conocían los efectos negativos de una primavera adversa en la zona sur sobre la producción de las praderas, además de los registros estadísticos mensuales de la Industria Láctea Mayor disponibles hasta septiembre.

Las estimaciones relativas al número nacional de proveedores lecheros, fue similar en ambos estudios, con Medianas de -2% y -3%, respectivamente. Sus RIC fueron de -1 a -3,5% y de -2 a -4%, en el mismo orden. La consistencia observada en las cifras, avala la adecuada conformación de los Paneles en ambas investigaciones.

Los pronósticos sobre la variación anual del consumo aparente unitario de leche por parte de la población, muestran idénticas Medianas: 0%, con un RIC ligeramente diferente, de -1 a 0% en la Prueba Piloto de junio/julio y de 0 a +2% en diciembre de 2017.

Las estimaciones sobre comercio exterior son las que exhiben las mayores fluctuaciones: Exportaciones con Medianas de +5% y +20% e Importaciones con +18,5% y +55%, respectivamente. Ello obedece a la mayor información oficial disponible ya avanzado el año calendario 2017.