

INFORME TECNICO FINAL (EST)

Cláusula de confidencialidad	NO
Nombre del estudio	Cambios económicos y productivos de la ganadería regenerativa en Chile
Código del estudio	EST- 2021 - 0666
Nombre coordinador	Rafael Larraín
Firma coordinador	

INSTRUCCIONES PARA COMPLETAR Y PRESENTAR EL INFORME

- I. **Todas las secciones del informe deben ser contestadas, utilizando caracteres tipo Arial, tamaño 11.**
- II. **Para completar el informe se debe tener en consideración el Manual de apoyo a Ejecutores para elaborar Informes Técnicos Finales.**
- III. **Sobre la presentación a FIA del informe**
 - La presentación de los informes técnicos se realizará mediante la entrega de 2 copias digitales idénticas y sus anexos, en la siguiente forma:
 - a) Un documento "Informe Técnico Final", en formato word.
 - b) Un documento "Informe Técnico Final", en formato pdf.
 - c) Los anexos identificando el número y nombre, en formato que corresponda.
 - La entrega de los documentos antes mencionados debe hacerse mediante correo electrónico dirigido a la Oficina de Partes de FIA (oficina.partes@fia.cl). La fecha válida de ingreso corresponderá al día, mes y año en que es recepcionado el correo electrónico en la Oficina de Partes de FIA. Es responsabilidad del Ejecutor asegurarse que FIA haya recepcionado oportunamente los informes presentados.
 - Para facilitar los procesos administrativos, se debe indicar en el "Asunto" del correo de envío: **"Informe Técnico Final PYT-XXXX-YYYY"**.
 - La fecha de presentación debe ser la establecida en la sección detalle administrativo del Plan Operativo del estudio o en el contrato de ejecución respectivo.
 - El retraso en la fecha de presentación del informe generará una multa por cada día hábil de atraso equivalente al 0,2% del último aporte cancelado.

CONTENIDO DEL INFORME TÉCNICO FINAL

1.	ANTECEDENTES GENERALES.....	4
2.	RESUMEN EJECUTIVO	5
3.	OBJETIVO GENERAL DEL ESTUDIO.....	7
4.	OBJETIVOS ESPECÍFICOS (OE) DEL ESTUDIO	7
5.	RESULTADOS ESPERADOS (RE) DEL ESTUDIO	8
6.	RESUMEN CUMPLIMIENTO RESULTADOS ESPERADOS.....	13
7.	ANÁLISIS DE BRECHA	14
8.	CAMBIOS Y/O PROBLEMAS DEL ESTUDIO.....	15
9.	ACTIVIDADES REALIZADAS Y NO REALIZADAS DEL ESTUDIO	16
10.	POTENCIAL IMPACTO DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS; ¡Error! Marcador no definido.	
11.	CAMBIOS EN EL ENTORNO.....; ¡Error! Marcador no definido.	
12.	PRODUCTORES PARTICIPANTES DURANTE LA EJECUCIÓN	18
13.	DIFUSIÓN	19
14.	CONCLUSIONES	20
15.	RECOMENDACIONES	21
16.	MENCIONE OTROS ASPECTOS QUE CONSIDERE RELEVANTE INFORMAR, SI LOS HUBIERE.....; ¡Error! Marcador no definido.	
17.	ANEXOS.....	22
18.	BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA.....	22

1. ANTECEDENTES GENERALES

Nombre ejecutor:	Pontificia Universidad Católica de Chile
Nombre(s) asociado(s):	-
Fecha de inicio estudio:	01-12-2021
Fecha término estudio:	31-08-2022
Duración total (meses):	9
Versión del Plan Operativo Vigente:	24/11/2021
Tipo de estudio	Bien de Interés Público

2. RESUMEN EJECUTIVO

2.1 RESUMEN DEL PERÍODO NO INFORMADO

El resumen debe ser integrador del avance general del estudio, con énfasis en los resultados obtenidos durante el **período no informado** de la etapa correspondiente, fundamentando con datos cuantitativos y cualitativos que lo respalden.

Durante el periodo informado se continuó con el estudio y se completaron la mayor parte de las actividades comprometidas. Entre ellas se incluyen las entrevistas presenciales con los productores, los seguimientos posteriores para recoger información, el análisis de la información de los campos, la estandarización de precios y las presentaciones de resultados al Comité para la Sustentabilidad de la Ganadería Bovina de ODEPA y al público en general. Hasta la presentación de este informe, la única actividad que no estaba completa era la publicación del informe para el público. Si bien el informe está listo y diagramado, se está a la espera de la aprobación por FIA de su contenido y forma antes de hacer la publicación final.

2.2 RESUMEN DEL ESTUDIO

El resumen debe ser integrador del avance general del estudio, con énfasis en los resultados obtenidos **durante todo el período de ejecución del estudio**, fundamentando con datos cuantitativos y cualitativos que lo respalden.

Este estudio tuvo como objetivo identificar y evaluar indicadores de desempeño económico y productivo en campos ganaderos en Chile que cambiaron de un sistema convencional a uno regenerativo.

Se identificaron 17 productores/as o empresas ganaderas que estuvieran trabajando con sistemas de ganadería regenerativa y que hubieran hecho la transición desde sistemas convencionales en los últimos 3 años. Una vez definidos los años para el análisis, se hizo una entrevista, una visita, y otras reuniones o intercambios de información cuando fue necesario, para identificar, registrar y valorizar los cambios en prácticas de manejo que hubo entre el último año con sistema convencional y el primer año con sistema regenerativo. La evaluación económica se centró solo en aquellos aspectos donde hubo diferencias entre ambos sistemas, para reducir la necesidad de información y poder trabajar con un mayor número de productores/as.

El principal cambio económico observado en los campos al cambiar a un sistema regenerativo fue la caída en los costos. Esto llevó a que todos los campos estudiados tuvieran un aumento en ingresos netos (\$250.263 ± 74.333/ha, o USD 278/ha). La disminución en costos se debe principalmente a una disminución en el gasto en praderas y conservación de forrajes.

La carga animal de los campos se redujo en promedio 24%, principalmente por una decisión previa al cambio. Esta decisión es una medida de precaución, ya que en el

primer año de manejo regenerativo aún los productores no han tenido la oportunidad de ajustar su carga al crecimiento observado de las praderas.

El monto de la inversión necesaria para hacer el cambio de sistema fue bajo ($\$48.419 \pm 50.639/\text{ha}$, o USD \$53,8), y menor al aumento de ingreso neto observado producto de esta inversión ($\$79.930 \pm 30.165/\text{ha}$, o USD \$88,8). El 29.4% de los campos no realizaron ninguna inversión. Otras variables estudiadas, como la superficie del campo, la ubicación geográfica, las etapas en la cadena de producción o los cambios realizados en estas etapas, no fueron significativas para explicar los cambios en el ingreso neto.

Este estudio muestra que la transición a un sistema regenerativo puede tener beneficios económicos para los productores/as, por lo que se debe considerar como una alternativa para mejorar la sustentabilidad económica de los sistemas ganaderos en la zona estudiada. Además, plantean el desafío de evaluar los efectos económicos a mediano y largo plazo, y los efectos sociales y ambientales de su implementación.

3. OBJETIVO GENERAL DEL ESTUDIO

El objetivo del estudio es evaluar y difundir los cambios en indicadores de desempeño económico y productivo tras la conversión del manejo de campos ganaderos desde un sistema convencional a uno regenerativo

4. OBJETIVOS ESPECÍFICOS (OE) DEL ESTUDIO

N° OE	Objetivos específicos (OE)
1	Evaluar los cambios en indicadores de desempeño económico tras la conversión desde un sistema convencional a uno regenerativo
2	Evaluar los cambios en indicadores de desempeño productivo tras la conversión desde un sistema convencional a uno regenerativo
3	Difundir resultados económicos y productivos tras la conversión desde un sistema convencional a uno regenerativo

5. RESULTADOS ESPERADOS (RE) DEL ESTUDIO

*Repetir el cuadro tantas veces como Resultados Esperados (RE) tenga el estudio.

N° OE	Resultado esperado	Indicador de resultado	Línea base del indicador	Meta del indicador	Fecha logro del indicador (mes/ año)	Valor del indicador al término del estudio	Fecha Real logro 100% del indicador (mes/ año)	Avance del indicador al término del estudio (%)	Avance del resultado al término del estudio (%)
1	1.1 Evaluación económica de campos antes y después de implementar sistemas regenerativos	Campos evaluados	9	18	Mayo 2022	17	Junio 2022	94%	94%

Analice y justifique el avance del resultado esperado al término del estudio.

Se logró completar 17 de los 18 campos del objetivo. Durante el contacto de confirmación de participación en el estudio, se descubrió que en dos de los campos incluidos inicialmente no sería posible reconstruir los indicadores económicos y productivos previos a la conversión a regenerativo. Esto debido a que uno de ellos anteriormente no estaba siendo explotado comercialmente (El Renuevo) y el otro debido a que hubo cambio en la propiedad, y no era posible levantar la información previa desde el dueño anterior (Bonanza). Por lo tanto, en estos campos era imposible recoger la información necesaria para el estudio.

Se realizó una nueva búsqueda de campos, encontrando un nuevo predio que cumplió con los requisitos para poder reemplazar los campos descartados. No se pudo encontrar otros campos que tuvieran una conversión reciente de manera de poder reconstruir sus indicadores mientras trabajaban en forma convencional, y que hubiera completado al menos un ciclo completo trabajando en forma regenerativa. Por este motivo el número total de campos con que se trabajó se redujo de 18 a 17 (9 campos de trabajo del año 2021, 8 campos en análisis en este estudio). Los campos que fueron descartados son:

- BONANZA - Puyehue, Los Lagos, Juan Aristizábal
- EL RENUOVO - Frutillar, Los Lagos, Antonio Kusanovic

El campo que se incorporó al estudio es:

- FUNDO CASAHUE – Villarrica, Araucanía, Sociedad Ganadera y Forestal Quechumalal S.A.

Así, el listado de predios incluido en las entrevistas para el estudio quedó de la siguiente forma:

Nº OE	Resultado esperado	Indicador de resultado	Línea base del indicador	Meta del indicador	Fecha logro del indicador (mes/ año)	Valor del indicador al término del estudio	Fecha Real logro 100% del indicador (mes/ año)	Avance del indicador al término del estudio (%)	Avance del resultado al término del estudio (%)
		Predio	Ubicación	Encargado	Requisitos				
		Casahue	Loncoche	Nicolás Vera	Cumple (incluido)				
		Cerro Azul	Río Bueno	Luis Palacios	Cumple (incluido)				
		El Trébol	Fresia	Daniela Miranda	Cumple (incluido)				
		La Planta y El Volcán	Puerto Octay	Rodrigo Pucchi	Cumple (incluido)				
		Lago Frío	Coyhaique	Till Schaffer	Cumple (incluido)				
		Punta Callao	Rupanco	Tomás Álvarez	Cumple (incluido)				
		Puyehue	Puyehue	Patricio Donoso	Cumple (incluido)				
		Romahue	Mauñín	Silvio Rozzi	Cumple (incluido)				
<p>El resto del trabajo se realizó normalmente. Entre el 16 y 27 de marzo se realizaron las visitas presenciales a cada uno de los predios. Hacia mediados de abril, luego de reuniones virtuales se completó la información necesaria para realizar el análisis económico. Para esto, se ordenaron los datos en una planilla Excel por predio (Anexo 1) en el cual se fueron ingresando los datos.</p> <p>Debido a que la evaluación se realizó para diferentes años en diferentes campos y a que las tendencias de precio del ganado sufrieron cambios importantes en los años evaluados, se estandarizaron los precios y se usaron los mismos valores en todos los campos. A partir de los cambios en ingresos y gastos de cada predio, se calculó el cambio en ingreso neto (ingreso – gastos) antes de intereses e impuestos. Debido a que las inversiones necesarias reportadas por los productores fueron principalmente en cercos y redes de agua, se consideró una depreciación lineal de estas inversiones a 10 años, como un costo anual extra para el año regenerativo.</p> <p>Anexo 1. Planilla de análisis cambios económicos y productivos. Anexo 2. Documento escrito con los resultados de la evaluación.</p>									

Nº OE	Resultado esperado	Indicador de resultado	Línea base del indicador	Meta del indicador	Fecha logro del indicador (mes/ año)	Valor del indicador al término del estudio	Fecha Real logro 100% del indicador (mes/ año)	Avance del indicador al término del estudio (%)	Avance del resultado al término del estudio (%)
2	2.1 Evaluación productiva de	Campos evaluados	9	18	Mayo 2022	17	Junio 2022	94%	94%

N° OE	Resultado esperado	Indicador de resultado	Línea base del indicador	Meta del indicador	Fecha logro del indicador (mes/ año)	Valor del indicador al término del estudio	Fecha Real logro 100% del indicador (mes/ año)	Avance del indicador al término del estudio (%)	Avance del resultado al término del estudio (%)
	campos tras la conversión desde un sistema convencional a uno regenerativo								
Analice y justifique el avance del resultado esperado al término del estudio.									
La justificación de porqué se hizo un campo menos de lo planeado es idéntica a las del OE1, ya que la información productiva y económica se reunió y analizó en forma conjunta para ambos objetivos específicos.									
Anexo 1. Planilla de análisis cambios económicos y productivos. Anexo 2. Documento escrito con los resultados de la evaluación.									

N° OE	Resultado esperado	Indicador de resultado	Línea base del indicador	Meta del indicador	Fecha logro del indicador (mes/ año)	Valor del indicador al término del estudio	Fecha Real logro 100% del indicador (mes/ año)	Avance del indicador al término del estudio (%)	Avance del resultado al término del estudio (%)
3	3.1 Exposición resultados preliminares Comité de Sustentabilidad en la Ganadería Bovina	Exposición realizada	0	1	Junio 2022	1	Julio 2022	100%	100%
Analice y justifique el avance del resultado esperado al término del estudio.									

N° OE	Resultado esperado	Indicador de resultado	Línea base del indicador	Meta del indicador	Fecha logro del indicador (mes/ año)	Valor del indicador al término del estudio	Fecha Real logro 100% del indicador (mes/ año)	Avance del indicador al término del estudio (%)	Avance del resultado al término del estudio (%)
<p>Una vez obtenidos los resultados de evaluación productiva y económica de los 17 predios, se organizó una reunión con el Comité de Sustentabilidad en la Ganadería Bovina para hacer una presentación de los resultados preliminares del estudio. La presentación realizada por el coordinador del estudio se encuentra en el Anexo 3.</p> <p>Hubo una demora entre la fecha planificada para la reunión y la fecha real, por dos motivos principales: por el retraso que hubo en la recolección y análisis de los datos (expuesto anteriormente en el resultado esperado 1), y porque el Comité no tenía fecha programada de reunión, por lo tanto se terminó fijando para semanas posteriores a los planificado por disponibilidad de tiempo de sus participantes.</p> <p>Anexo 3. Presentación y acta Comité de Sustentabilidad en la Ganadería Bovina.</p>									

N° OE	Resultado esperado	Indicador de resultado	Línea base del indicador	Meta del indicador	Fecha logro del indicador (mes/ año)	Valor del indicador al término del estudio	Fecha Real logro 100% del indicador (mes/ año)	Avance del indicador al término del estudio (%)	Avance del resultado al término del estudio (%)
3	3.2 Seminario cierre estudio	Seminario realizado	0	1	Julio 2022	1	Agosto 2022	100%	100%
<p>Analice y justifique el avance del resultado esperado al término del estudio.</p> <p>Tras tener los resultados del análisis y la presentación realizada ante el Comité de Sustentabilidad en la Carne Bovina, se organizó el Seminario final para la presentación de los resultados. El Seminario “Ganadería Regenerativa en Chile: Experiencias y Resultados” fue realizado el día 26 de agosto en la ciudad de Osorno entre las 9:00 y 13:00 en el Hotel Diego de Almagro.</p> <p>El Seminario se planificó originalmente para ser realizado sólo de manera presencial, con un público objetivo de 50 personas. Sin embargo, dos semanas antes de la fecha del Seminario se abrieron las inscripciones para la asistencia presencial y el interés fue muy</p>									

Nº OE	Resultado esperado	Indicador de resultado	Línea base del indicador	Meta del indicador	Fecha logro del indicador (mes/ año)	Valor del indicador al término del estudio	Fecha Real logro 100% del indicador (mes/ año)	Avance del indicador al término del estudio (%)	Avance del resultado al término del estudio (%)
<p>alto, por lo tanto se aumentaron los cupos a 70 personas presenciales. Además, muchos interesados/as consultaron sobre la posibilidad de transmitirlo en forma remota, ya que estaban en ciudades o países donde les era imposible asistir presencialmente.</p> <p>En consecuencia, se cambió el formato a híbrido (presencial y remoto, vía página de Youtube de la Facultad de Agronomía UC) y al día del seminario hubo en total más de 390 personas inscritas. Al evento asistieron 55 personas de forma presencial (casi 80% de los inscritos, un porcentaje alto para eventos gratuitos de acuerdo a la experiencia de la Facultad). Durante el seminario hubo permanentemente más de 100 personas conectadas a la transmisión de Youtube, y un total de 500 visitas en total. El día antes de la fecha de entrega de este informe las visitas al seminario en Youtube alcanzaban más de 870.</p> <p>El programa del Seminario se puede observar en el Anexo 4. La grabación del seminario se puede ver en https://www.youtube.com/watch?v=-TwL_tKVOEQ</p> <p>Anexo 4. Invitación y programa del Seminario “Ganadería Regenerativa en Chile: Experiencias y Resultados” Anexo 5. Fotos e imágenes del Seminario. Anexo 6. Inscripciones seminario</p>									

Nº OE	Resultado esperado	Indicador de resultado	Línea base del indicador	Meta del indicador	Fecha logro del indicador (mes/ año)	Valor del indicador al término del estudio	Fecha Real logro 100% del indicador (mes/ año)	Avance del indicador al término del estudio (%)	Avance del resultado al término del estudio (%)
3	3.3 Publicación documento resultados	Documento con resultados publicado	0	1	Julio 2022	1	Septiembre 2022	90%	90%
<p>El documento con los resultados no ha sido publicado aún pues se está a la espera de la aprobación de la Unidad de Publicaciones de FIA. El documento se encuentra terminado y adjunto en el Anexo 2, y se publicará inmediatamente se haya recibido la aprobación respectiva.</p> <p>Anexo 2. Documento escrito con los resultados del estudio.</p>									

6. RESUMEN CUMPLIMIENTO RESULTADOS ESPERADOS DE TODO EL ESTUDIO.

N° OE	N° y Nombre RE por OE	Avance del resultado al término del estudio (%)	Cumplimiento del RE	Avance OE al término del estudio (%)
1	1. Evaluación económica de campos antes y después de implementar sistemas regenerativos	94%	17 campos evaluados	94%
2	2. Evaluación productiva de campos tras la conversión desde un sistema convencional a uno regenerativo	94%	17 campos evaluados	94%
3	3.1 Exposición resultados preliminares Comité de Sustentabilidad en la Ganadería Bovina	100%	Exposición realizada	97%
3	3.2 Seminario cierre estudio	100%	Seminario realizado	
3	3.3 Publicación documento resultados	90%	Documento a la espera de aprobación por FIA	

7. ANÁLISIS DE BRECHA

Cuando corresponda, justificar las discrepancias entre los resultados esperados al inicio y los obtenidos al término del estudio. En caso de resultados esperados con cumplimiento marcado como No o Parcial.

Para la evaluación económica y productiva, no fue posible completar los 18 campos. Como se detalla en la justificación del RE1, de la propuesta inicial de campos hubo 2 que no cumplían con los requisitos que inicialmente se les habían pedido y hubo que descartarlos. Por otro lado, solo fue posible encontrar un campo más para incorporar al estudio. De esta manera se evaluó un total de 17 campos. La diferencia entre lo planeado y lo obtenido es pequeña, y dado el número total de campos incluidos, no parece afectar la robustez del estudio.

Para el RE3, solo está pendiente la aprobación del documento final para ser publicado.

8. CAMBIOS Y/O PROBLEMAS DEL ESTUDIO

Especificar los cambios y/o problemas en el desarrollo del estudio al término de su ejecución. Se debe considerar aspectos como: equipo técnico, problemas metodológicos, adaptaciones y/o modificaciones de actividades, cambios de resultados, gestión y administrativos.

Describir cambios y/o problemas	Consecuencias (positivas o negativas), para el cumplimiento del objetivo general y/o específicos	Ajustes realizados al estudio para abordar los cambios y/o problemas
Disminución en cantidad de campos propuestos para el estudio y los realmente estudiados.	Menor número de campos podría restar robustez.	Se hizo la búsqueda de nuevos campos y se logró identificar uno que cumplía con los requisitos. Sin embargo, la diferencia es pequeña y no parece afectar la robustez del estudio.

9. ACTIVIDADES REALIZADAS Y NO REALIZADAS DEL ESTUDIO

9.1 Actividades programadas en el plan operativo y realizadas durante todo el estudio para la obtención de los objetivos.

N° OE	N° RE	Actividades
1	1	Entrevistas iniciales virtuales con los encargados de cada predio.
1	1	Entrevistas presenciales a los predios
1	1	Análisis y evaluación de los datos
2	1	Entrevistas iniciales virtuales con los encargados de cada predio.
2	1	Entrevistas presenciales a los predios
2	1	Análisis y evaluación de los datos
3	1	Presentación al Comité de Sustentabilidad en Carne Bovina
3	2	Seminario de Cierre
3	3	Redacción de documento con los resultados del estudio
3	3	Publicación del documento con los resultados del estudio (parcial, falta aprobación)

9.2 Actividades programadas y no realizadas durante el todo el estudio para la obtención de los objetivos

N° OE	N° RE	Actividades	Justifique brevemente
NA			

10. POTENCIAL IMPACTO DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

En esta sección se debe hacer una descripción y cuantificación general del potencial impacto de los resultados obtenidos al final del estudio, y estimación de lograr otros en el futuro, comparación con los esperados, y razones que explican las discrepancias.

El potencial de impacto de los resultados obtenidos puede ser descrito o cuantificado según si es de ámbito productivo (rendimiento, costos de producción), económico (ventas), comercial (participación del mercado), social (nuevos empleos generados por efecto del estudio), tecnológico (solicitudes de patentes), etc.

Este estudio deja en evidencia que la transición a un sistema regenerativo puede significar un beneficio económico para los productores/as que manejan sus sistemas de manera convencional, por lo que se debe considerar como una alternativa para mejorar la sustentabilidad económica de los sistemas ganaderos en la zona geográfica estudiada. El impacto en ingresos netos es importante, con un aumento de $\$250.263 \pm 74.333/\text{ha}$ con el escenario de precios utilizado.

No hubo cambios en los índices productivos entregados por los productores que realizan la etapa de crianza, y ellos/as mencionaron no haber percibido cambio en el peso de destete de los terneros. También la mayoría expresó haber observado aumentos en la productividad total de sus praderas o en la producción de las especies forrajeras más valiosas.

Un estudio previo (Álamos et al., 2022) muestra que en Chile la falta de información local es uno de los tres factores más importantes que los productores ven como barreras para incorporar manejos regenerativos en sus campos. De esta manera, el impacto de este estudio puede ser importante, aunque difícil de cuantificar, como un estímulo para que más productores puedan adoptar esta forma de trabajo.

Si bien no conocemos estudios recientes de rentabilidad en sistemas ganaderos en Chile, $\$250$ mil/ha parece en el rango de valores que con frecuencia se mencionan en conversaciones informales entre productores ganaderos de Chile central. Si esto es así, el aumento observado en rentabilidad en este estudio podría ser un factor gatillante para la conversión de más productores a sistemas regenerativos y esto a su vez, podría aumentar el interés en el negocio ganadero.

11. CAMBIOS EN EL ENTORNO

Indique si existieron cambios en el entorno (sociales, culturales, normativos, tecnológicos, de mercado y económicos, entre otros) que afectaron la ejecución del estudio y las medidas tomadas para enfrentar cada uno de ellos.

No hubo cambios en el entorno que afectaran la ejecución del estudio

12. PRODUCTORES PARTICIPANTES DURANTE LA EJECUCIÓN

Complete los siguientes cuadros con la información de los productores participantes durante la ejecución del estudio.

12.1 Antecedentes globales de participación de productores

Debe indicar la región, tipo de productor, número de mujeres, número de hombres, etnias y el total de los participantes durante la ejecución del estudio.

Región	Tipo productor	Nº de mujeres	Nº de hombres	Etnia (Si corresponde, indicar el Nº de productores por etnia)	Total
Araucanía	Productores pequeños	0	0		0
	Productores medianos-grandes	0	1		1
Los Ríos	Productores pequeños	0	0		0
	Productores medianos-grandes	0	1		1
Los Lagos	Productores pequeños	0	0		0
	Productores medianos-grandes	1	4		5
Aysén	Productores pequeños	0	0		0
	Productores medianos-grandes	0	1		1
Totales		1	7		

12.2 Antecedentes específicos de participación de productores

Debe indicar el nombre de cada productor y la información de la ubicación de las unidades productivas, la superficie y la fecha de ingreso del productor al estudio.

Nombre	Ubicación Predio			Superficie Há.	Fecha ingreso al estudio
	Región	Comuna	Dirección Postal		
Nicolás Vera (administrador)	Araucanía	Loncoche	Casahue	660	Enero 2022
Luis Palacios (administrador)	Los Ríos	Río Bueno	Cerro Azul	1881	Enero 2022
Daniela Werner	Los Lagos	Fresia	El Trébol	82	Enero 2022

Rodrigo Puchi	Los Lagos	Puerto Octay	La Planta y el Volcán	320	Enero 2022
Till Schaffer	Aysén	Coyhaique	Lago Frío	682	Enero 2022
Tomás Álvarez	Los Lagos	Rupanco	Punta Callao	55	Enero 2022
Patricio Donoso (administrador)	Los Lagos	Puyehue	Puyehue	540	Enero 2022
Silvio Rozzi	Los Lagos	Puerto Varas	Romahue	55	Enero 2022

13. DIFUSIÓN

Describe las actividades de difusión realizadas durante toda la ejecución del estudio:

Fecha	Lugar de Realización	Tipo de Actividad (Charla, Taller, Seminario, entre otros)	Número participantes	Número de Anexo
Julio 2022	Online	Presentación resultados ante Comité de Sustentabilidad en Ganadería Bovina	37	3
Agosto 2022	Osorno/Online	Seminario "Ganadería Regenerativa en Chile: Experiencias y Resultados"	55 presencial/ >500 visitas online	5
TOTAL PARTICIPANTES			≈ 600	

14. CONCLUSIONES

Son las reflexiones o deducciones generadas luego de analizar la evidencia de las actividades, los resultados o las premisas del estudio al término de su ejecución. Aborda aspectos de gestión, técnicos y de contexto, entre otros. Tiene una perspectiva de pasado.

Se debe entregar una apreciación a un nivel más amplio del aporte de los resultados obtenidos para el sector silvoagropecuario y agroalimentario de nuestro país, especialmente en el marco del desafío estratégico de FIA en el cual postuló.

El estudio se completó de forma satisfactoria y bastante ajustado a la planificación original. Si bien se presentaron algunos retrasos e inconvenientes menores, la mayor parte del trabajo se ejecutó de acuerdo a lo planeado. El equipo técnico funcionó adecuadamente y trabajó de acuerdo a las labores asignadas y sus responsabilidades.

Entre las premisas con que se postuló este estudio indicamos que “La ganadería regenerativa nace como una alternativa a la producción convencional, que busca desarrollar sistemas de producción más resilientes y que mejoren aspectos relacionados con la economía, la sociedad y el medio ambiente”. Los resultados del estudio parecen soportar esta premisa desde el punto de vista económico. Si bien los otros aspectos de esta premisa no fueron directamente evaluados, durante las entrevistas realizadas no surgió información que sugiera efectos negativos en el área ambiental ni social.

De esta manera, el estudio entrega información útil para productores que deseen hacer innovaciones en procesos dentro de la ganadería nacional, aportando con información que pueda ser utilizada en la toma de decisiones estratégicas que faciliten los procesos de conversión desde sistemas convencionales.

15. RECOMENDACIONES

Es un planteamiento de lo que se considera beneficioso proponer en relación con lo trabajado al término de su ejecución. Aborda aspectos de gestión, técnicos y de contexto, entre otros. A diferencia de las conclusiones, estas tienen un sentido de futuro.

Entre los aspectos a abordar, incorporar factores que se consideran claves para una implementación efectiva y/o adopción exitosa de la innovación, así como desafíos y/o problemas que quedan pendientes por resolver. Estas recomendaciones podrían, en caso justificado, conducir a futuros ajustes del estudio inicial.

El trabajo presenta la comparación económica y productiva de un año con manejo convencional y un año con manejo regenerativo en los 17 campos estudiados. Uno de los aspectos que generó preocupación en la reunión del Comité de Sustentabilidad coordinado por Odepa fue la reducción en carga animal de los campos, que en promedio fue de 24%. Esta disminución se debe a una decisión previa de los productores/as al hacer el cambio de sistema, ya que el año que se está evaluando es el primero que estuvo bajo un sistema regenerativo y por lo tanto aún no han realizado aumentos o disminuciones de carga en respuesta a la productividad de sus praderas, sino que definieron el cambio de carga antes de implementar el sistema regenerativo.

Si bien los productores que llevan varios años con manejos regenerativos indican que la carga se mantiene o aumenta, la preocupación observada sugiere que sería recomendable poder hacer un seguimiento de más largo plazo de estos campos.

Por otro lado, la mayoría de los productores entrevistados indicó en las conversaciones que uno de los aspectos que más había cambiado era su calidad de vida y la satisfacción del trabajo en el campo. Por esto, sería recomendable también poder hacer una evaluación de aspectos sociales que se modifican luego de hacer el proceso de conversión.

Finalmente, las otras barreras principales que identifican los productores para adoptar estas prácticas (además de la falta de datos locales) incluyen la falta de formación en el tema y la necesidad de hacer un cambio de paradigma en la forma de ver y trabajar el campo. En este aspecto, sería recomendable trabajar en innovaciones que permitan una mejor capacitación de productores interesados, incluyendo por ejemplo, una red de sitios de aprendizaje u otros métodos de difusión que permitan difundir la adopción de sistemas regenerativos.

16. MENCIONE OTROS ASPECTOS QUE CONSIDERE RELEVANTE INFORMAR, SI LOS HUBIERE.

No hay otros aspectos que consideremos relevantes de informar

17. ANEXOS

Enumere y nombre los anexos en una lista. Los nombres de los anexos deben ser iguales al nombre de los documentos adjuntos.

N° del anexo	Nombre del Anexo
1	Anexo 1. Planilla de análisis cambios económicos y productivos EST-2021-0666
2	Anexo 2. Documento escrito con los resultados de la evaluación económica EST-2021-0666
3	Anexo 3. Presentación y acta Comité de Sustentabilidad en la Ganadería Bovina EST-2021-0666
3	Anexo 4. Invitación y programa del Seminario “Ganadería Regenerativa en Chile: Experiencias y Resultados” EST-2021-0666
4	Anexo 5. Fotos e imágenes del Seminario EST-2021-0666

18. BIBLIOGRAFÍA CONSULTADA

Alamos, A., R.E. Larraín y P. Egaña del Sol, 2022. Regenerative Ranching to Mitigate Climate Change: Drivers and Barriers for Adoption in Chile. 8th International Greenhouse Gas & Animal Agriculture Conference, 5 al 9 de junio - Orlando, Florida, USA

EST-2021-0666

Anexo 5. Fotos e imágenes del Seminario

Seminario Ganadería Regenerativa en Chile: Experiencias y Resultados.

26 de agosto, 2022, Osorno, Chile.

Foto 1. Rafael Larraín presentando los resultados del estudio.



Foto 2. Rafael Larraín presentando los resultados del estudio.

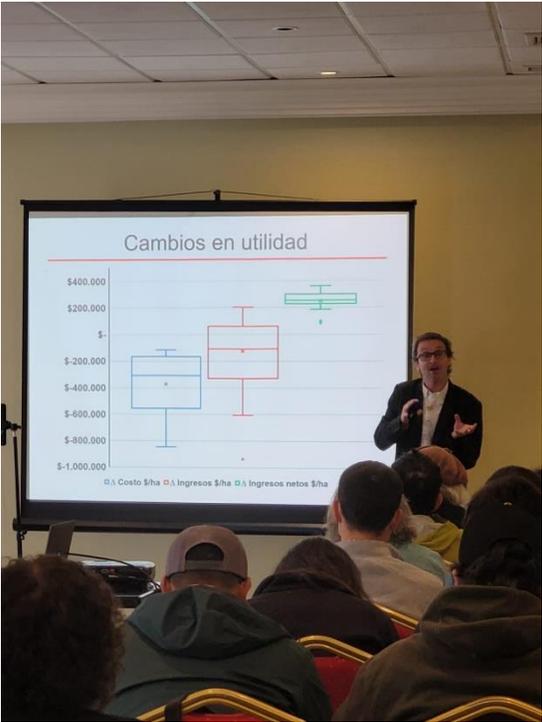


Foto 3. Presentación José Manuel Gortazar.



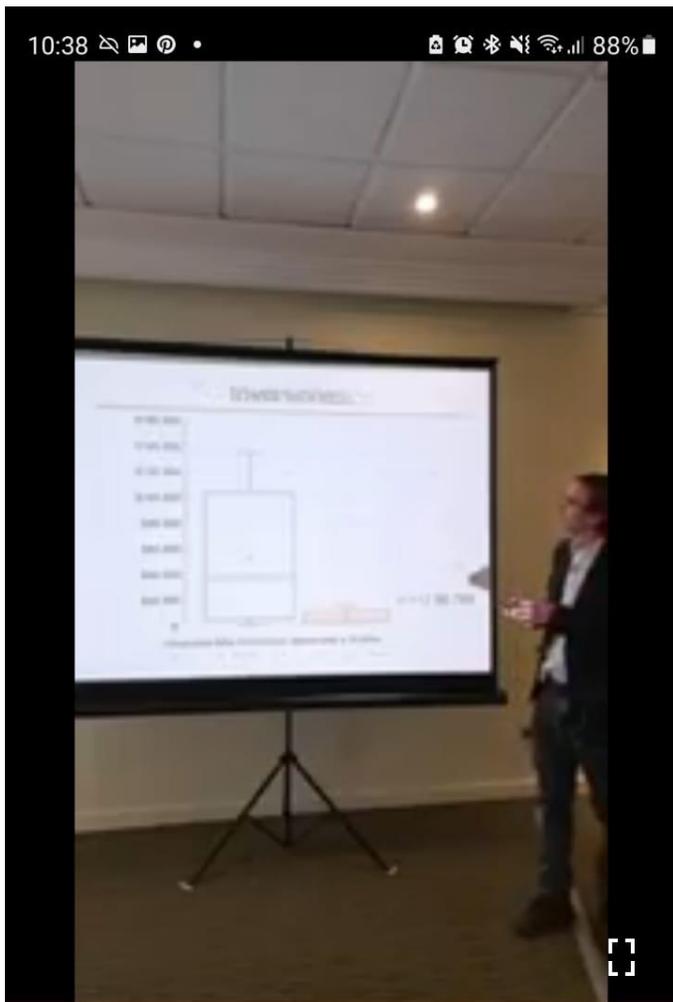
Foto 4. Presentación Silvio Rozzi.



Foto 5. Mesa Redonda.



Imagen 1. Captura de pantalla de la presentación de Rafael Larraín transmitida por Youtube.



Seminario "Ganadería Regenerativa en Chile: Experiencias y Resultados" ▼

126 lo están viendo · Comenzó hace 1 h ↻

- 35
- No me gusta
- Compartir
- Denunciar
- Rec...



Facultad de Agrono...
873 suscriptores

SUSCRIBIRSE