



OFICINA DE PARTES 1 FIA	
RECEPCIONADO	
Fecha	02 JUL 2015
Hora	15:10
Nº Ingreso	22200

REALIZACIÓN DE EVENTOS DE INNOVACIÓN

INFORME TÉCNICO FINAL

2015

1. Código propuesta:

EVR-2015-0319

2. Nombre del evento:

Primer Seminario Internacional Aplicación de la Evaluación de Riesgo Ecológico producido por el uso de Plaguicidas para una Agricultura Sustentable" (Enmarcado en el 5° Congreso Latinoamericano de Residuos de Plaguicidas en Alimentos y Medio Ambiente).

3. Entidad postulante:

Nombre: Consultora IGC Limitada

RUT:

4. Entidad asociada:

Nombre: No aplica

RUT: No aplica

5. Coordinador del evento:

Nombre completo: Nuri Teresa Gras Rebolledo

Cargo en la entidad postulante: Director Técnico

6. Tipo de evento (marque con una x):

Seminario	☒
Congreso	☐
Simposio	☐
Feria Tecnológica	☐

7. Lugar y ubicación de realización del evento:

Lugar	Hotel Plaza San Francisco
Dirección	
Comuna	
Provincia	

8. Área o sector donde se enmarcó el evento (marque con una x):

Agrícola	X
Pecuario	X
Forestal	
Dulceacuícola	
Gestión	
Alimentos	
Otros	Medioambiente X

9. Fecha de inicio y término del evento:

Fecha inicio:	9 de Mayo 09:00- 18:00	Fecha término:	10 de mayo 09:00- 15:00
---------------	---------------------------	----------------	----------------------------

10. Costos totales del evento:

	\$	%
Costo total		
Aporte FIA		
Aporte Contraparte		

11. Indique si el evento cumplió con los objetivos planteados inicialmente. Fundamente.

El evento sí cumplió con los objetivos indicados en la propuesta inicial, ya que generó un espacio de interacción y trabajo entre el área pública, privada y académica abordando temas emergentes en el área de evaluación de riesgos, nuevas regulaciones, normativas y procesos de registros de plaguicidas; permitiendo de esta manera introducir estos conceptos en los procesos de registros y buenas prácticas de aplicación y uso de plaguicidas.

La convocatoria de asistentes fue mayor a lo esperado inicialmente en el proyecto (40 personas), finalizando con la participación de 73 asistentes (64 participantes y 9 conferencistas). Inicialmente se había considerado otorgar 10 becas para integrantes de servicios públicos afines con la temática. Dado el gran interés observado se decidió aumentarlo a 19 becados, asumiendo este costo la organización. Esta iniciativa permitió fortalecer la interacción a través de redes de contacto entre los especialistas de los servicios públicos y expertos internacionales, con el propósito de generar instancias de trabajo conjunto para abordar desafíos futuros.

Cabe destacar que este grupo de especialistas se encuentra trabajando en un proyecto con la participación de algunos países de la región en la generación de un "Marco Global para la Implementación de Modelos de Evaluación Consistentes para la Evaluación de Riesgos Ecológicos de Pesticidas para una Agricultura Sustentable" (*Global Framework for Implementing Consistent Ecological Risk Assessment of Pesticides for Sustainable Agriculture: IUPAC Project 2010-056-1-600*). Como resultado de la realización de este seminario en Chile el Director de este proyecto, Dr. Prof. John Unsworth, ha incorporado en su red global a los asistentes de este seminario que se realiza por primera vez en nuestro país y así permitir que los asistentes de este seminario tengan acceso a los resultados de este proyecto que considera los últimos

avances en principios de evaluación de riesgos, impacto ecológico y ambiental que son fundamentales para lograr una agricultura sustentable y aún existe falta de conocimiento especialmente incertidumbres en la estimación de los riesgos. Cabe destacar que durante el seminario se discutieron los avances de este proyecto.

Para medir los objetivos se realizó una "Encuesta de Evaluación" a los participantes del seminario. Los resultados que se indican a continuación representan al 68% del curso que equivalen a 41 encuestas (se excluyen conferencistas y participantes del comité organizador).

La encuesta se basó en 13 preguntas, la metodología fue asignando un puntaje de 1 a 7. La nota 7 corresponde a "Muy interesantes o muy adecuados", "Alto cumplimiento" o "Alta capacidad", de acuerdo al contexto de la pregunta. La nota 1 corresponde a "Poco Interesantes o muy inadecuados", "Bajo cumplimiento", "Baja capacidad"; de acuerdo al contexto de la pregunta.

Los gráficos de evaluación según nota se encuentran al final de este documento **ANEXO 4 GRÁFICOS.**

Para realizar un análisis objetivo, las notas se agruparon en las siguientes categorías por rango de nota:

Evaluación	Nota
Alta	6 -7
Media	4 -5
Baja	1-3

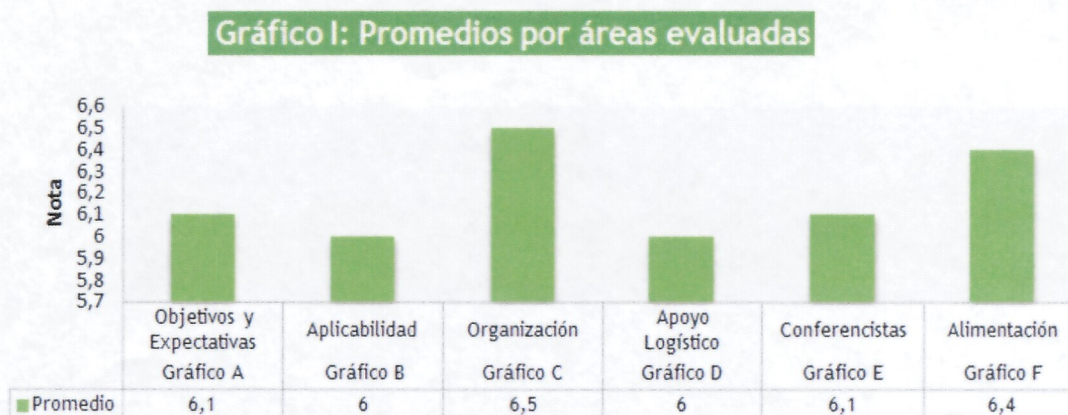
Con el propósito de facilitar el análisis de la encuesta, las 13 preguntas se agruparon en los siguientes conceptos (ítems):

1. Cumplimiento de los objetivos planteados inicialmente y expectativas
(Preguntas: 1,2 y 12)
2. Aplicabilidad de lo aprendido para su desarrollo laboral
(Preguntas: 11,13)
3. Organización del evento
(Preguntas 4 y 5)
4. Apoyo Logístico
(Preguntas 6, 9 y 10)
5. Conferencistas
(Pregunta 3)
6. Servicio de alimentación
(Pregunta 7 y 8)

Para cada ítem se realizó un gráfico independiente para evaluar correctamente los resultados. Estos se encuentran en el **Anexo 4 Gráficos** (final de este documento).

Gráfico A	Gráfico B	Gráfico C	Gráfico D	Gráfico E	Gráfico F
Objetivos y Expectativas	Aplicabilidad en su desarrollo laboral	Organización	Apoyo Logístico	Conferencistas	Alimentación

En el **GRÁFICO I** se puede observar los promedios de los ítems evaluados a través de las respuestas de los participantes:



La más alta evaluación la obtuvo el ítem **Organización** (Ver Gráfico C) con un promedio de 6,5 lo que corresponde a la coordinación del curso y el desarrollo de acuerdo al programa establecido. Esto corrobora que el seminario se realizó de acuerdo a lo programado previamente.

En segundo lugar, con un promedio 6,4 se encuentra el ítem **Alimentación** (Ver Gráfico F) el cual evalúa el servicio de coffe break y almuerzo realizado ambos días del seminario.

En tercer lugar con un promedio de 6,1 se encuentran los ítems:

a) Objetivos y expectativas (Ver Gráfico A)

Este ítem evalúa: contenidos, expectativas y avance en los conocimientos científicos:

En relación a la evaluación de los contenidos del curso:

- 80,5% clasifica los contenidos como muy interesantes y adecuados (Nota 6 y 7)
- 17% clasifica los contenidos como medianamente interesantes y adecuados (Nota 4-5)
- 2% clasifica los contenidos como poco interesantes (Nota 1-3)

Cabe mencionar que este 2% lo evalúa de poco interesante para el desempeño en su función actual, ya que opinan que aún en Chile faltan programas en evaluación de riesgos ambientales.

Por lo tanto podemos concluir que el 97% indica que los contenidos del curso son muy interesantes y adecuadas.

Para la evaluación del cumplimiento de la expectativas de los asistentes:

- 76% indica alto cumplimiento (Nota 6 y 7)
- 22% indica mediano cumplimiento (Nota 4-5)
- 2% indica bajo cumplimiento (Nota 1-3)

Se señala que este 2% corresponde a quienes indicaron en observación que para su desempeño actual y el nivel de Chile aún no es factible aplicar. Sin embargo el 98% indica que el seminario sí cumplió sus expectativas.

En relación a si el curso le permite avanzar al asistente en los conocimientos científicos:

- 71% indica muy aplicable (Nota 6 y 7)
- 27% indica medianamente aplicable (Nota 4-5)
- 2% indica poco aplicable (Nota 1-3)

El 2% corresponde a lo explicado en las 2 preguntas anteriores. El 98% indica que el seminario le permitió avanzar en sus conocimientos científicos.

b) Conferencistas (Ver Gráfico E)

1. Con un 88% de aprobación se encuentran los conferencistas: Keith Salomon, Amy Ritter y Jan Linders.
2. Con un 85% de aprobación se encuentran los conferencistas Allan Felsot y John Unsworth.
3. Con un 83% la conferencista Ximena Patiño
4. Con un 73% los conferencistas: Javier Fernandez y Ana Paola Cione.

Esto señala que los temas de mayor interés fueron los relacionados con el área: Marco regulatorio de la evaluación de riesgos, requisitos de las pruebas internacionales, evaluación de la exposición, integración de las condiciones locales en la evaluación del riesgo, incertidumbre en la estimación de los riesgos y tipificación de los riesgos.

Luego los temas relacionados con principios para los ensayos toxicológicos, mitigación y corrección del riesgo, percepción, comunicación y gestión del riesgo.

Finalmente se encuentran los temas relacionados con los objetivos de protección y su aplicación en el proceso de evaluación de riesgos.

Por lo tanto, se concluye que con este seminario se ha logrado no sólo cumplir con el objetivo propuesto sino también poder detectar cuáles son las áreas específicas dentro del tema de Evaluación de Riesgos que más interés existe. Esto sumado a la red de participantes que se está formando permitirá programar futuras actividades de formación.

Finalmente el ítem "Aplicabilidad de lo aprendido en su desarrollo laboral " y "Apoyo Logístico" obtuvieron un promedio de 6:

a) Aplicabilidad de lo aprendido en su desarrollo laboral (Ver Gráfico B)

- 59% indica que es muy aplicable
- 34 % indica medianamente aplicable
- 7% indica poco aplicable

En este ítem hay una mayor dispersión y los asistentes expresaron que algunas herramientas enseñadas por los expositores van a un nivel superior a lo que hoy se está realizando en sus países, por lo tanto si bien se adquiere el conocimiento teórico, aún faltan recursos en las propias instituciones para aplicar lo aprendido. Sin embargo el 93% queda por sobre el rango de aceptación.

b) Apoyo logístico (Ver Gráfico D)

El apoyo logístico se midió a través de: material de apoyo/bibliografía y apuntes entregados; sala utilizada y audio.

- Para el material de apoyo/ bibliografía y apuntes entregados el 98% lo clasifica dentro de la categoría excelente y muy bueno y sólo el 2% (1 persona) lo consideró deficiente. Lamentablemente este encuestado no colocó sus motivos en el cuadro de observaciones, lo cual nos hubiese permitido detectar la falencia que no fue detectada por el 98%.

- De acuerdo a la sala utilizada el 63% indica como muy adecuada, 29% adecuada y 7% no le acomoda. Como comité organizador estamos de acuerdo con esta evaluación ya que la sala estaba reservada para 40 personas que permitía una excelente distribución y posteriormente el interés por participar aumentó casi al doble y ya no era posible encontrar otro salón en el mismo hotel para la fecha. Los resultados del 7% que no le acomoda deben corresponder a aquellos participantes que quedaron en una posición no muy adecuada. Por otro lado se prefirió permanecer con la modalidad de escritorio y no aumentar la capacidad colocando sólo sillas.

- El audio (traducción) al 76% indica como muy adecuado, 22% adecuado y 2% no le acomoda. Debido al tamaño de la sala faltó espacio suficiente para aislar de manera adecuada la cabina de traducción. Sin embargo la calidad del equipo traductor fue comentada por su excelencia tanto por los participantes como por los expositores.

Como conclusión final del cumplimiento de los objetivos planteados inicialmente y considerando: comentarios, opiniones durante el evento y la evaluación objetiva a través de las encuestas podemos decir que se cumplió ampliamente con las expectativas planteadas al comienzo de este proyecto.

12. Detalle los expositores del evento. Indique si existieron diferencias respecto a lo programado y las razones.

Nombre y apellidos		RUT o N° Pasaporte	Nacionalidad	Entidad donde trabaja	Profesión y especialización	Conocimientos o competencias en el tema a exponer.
1	Jairo Arturo Guerrero Dallos			Universidad Nacional de Colombia	Licenciatura en Química y Física, Magister y Doctorado en Ciencias Químicas	Análisis de residuos de pesticidas.
2	John Bryan James Unsworth			Consultor Independiente	Licenciatura en Química, Doctorado en Química	Química ambiental y analítica en diseño de estudio y monitoreo, interpretación de resultados, registro de agroquímicos.
3	Ana Paola Cione			Syngenta Crop Protection	Licenciatura en Química, Doctorado en Química	Evaluación de riesgos ambientales, ciencia medioambiental, ecotoxicología, exposición medioambiental.
4	Amy Ritter			Waterborne Environmental	Ingeniera Civil, Magister en Ingeniería Civil	Evaluación de exposición en aguas superficiales y subterráneas, registro de plaguicidas, desarrollo modelos climáticos y agronómicos.
5	Keith Salomon			Universidad de Guelph (Canadá)	Licenciatura en Química y Zoología, con Magister y Doctorado.	Plaguicidas y medioambiente.
6	Allan Felsot			Washington State University	Licenciatura en Biología, Magister y Doctorado en Entomología	Evaluación probabilística de riesgos, biotecnología agrícola y tecnologías para la protección de cultivos.
7	Ximena Patiño			Bayer	Médico Veterinario Magister en Salud Animal Salvaje	Evaluación de riesgos de plaguicidas y procesos de

Nombre y apellidos	RUT o N° Pasaporte	Nacionalidad	Entidad donde trabaja	Profesión y especialización	Conocimientos o competencias en el tema a exponer.
					registro.
8 Javier Fernandez			CropLife	Ciencias Políticas con Doctorado en Jurisprudencia en Ciencias Políticas	Comercio, asuntos regulatorios y políticas de propiedad intelectual.
9 Jan Linders			IUPAC	Químico Ambiental	Evaluación de riesgos sanitarios y medioambientales.
El programa del seminario se desarrolló en los tiempos y con los temas indicados en la propuesta. No existieron modificaciones ni de contenidos ni de expositores.					

13. Indique el número y características de los asistentes al evento (Adjuntar listados de participación y/o asistentes, en caso que corresponda, Anexo 1).

El Seminario contó con la asistencia de 73 personas (64 participantes y 9 conferencistas) pertenecientes a países de Latinoamérica, Norteamérica y Europa, los cuales se mencionan a continuación: Argentina (4), Bolivia(1), Brasil (4), Canadá (1), Chile (44), Colombia (2), Costa Rica (3), Ecuador (2), Estados Unidos (2), Holanda (1), México (1), Paraguay (3), Perú (2), Reino Unido (1) y Uruguay (2).

Para el caso de Chile, la mayoría de participantes perteneció a instituciones gubernamentales entre ellos: INIA, SAG, CCHEN, MINSAL, ISP, Sernapesca, Achipia y FIA, con un total de 23 participantes. El sector privado estuvo representado por 19 participantes de Chile pertenecientes a laboratorios y mayoritariamente de la industria de agroquímicos (registros, asuntos regulatorios y medio ambiente) y además se contó con la presencia de 2 académicos de Universidades del Estado.

Los otros países mencionados estuvieron representados principalmente por organismos públicos, laboratorios de análisis del área privada, centros de investigación gubernamentales, empresas de agroquímicos de la región de Latinoamérica (registros, asuntos regulatorios y medio ambiente) y universidades, con un total de 29 participantes extranjeros.

Este seminario permitió analizar los temas expuestos desde una mirada de los sectores: academia, gobierno y empresa privada permitiendo de esta manera analizar la situación actual en que nos encontramos como región y como país, y evaluar los avances y modelos utilizados en estas materias por los países más desarrollados (Europa y Norteamérica).

Así también se generaron espacios de comunicación entre los especialistas de diferentes países y los conferencistas, permitiendo de esta manera construir redes de comunicación en estos temas tan relevantes para la producción de alimentos basada en una agricultura sustentable.

14. Señale si existieron diferencias respecto al programa inicial del evento y las razones.

El programa se realizó con los horarios y temas iniciales.
No existió variación en este ítem tanto en contenidos como en conferencistas.

15. Describa y adjunte el material de apoyo y presentaciones entregados en el evento (Adjunte el material entregado en el anexo 2 y las presentaciones en anexo 3).

Material de apoyo:

- Se entregó a cada participante un archivador vinilico de dos aros con todas las presentaciones impresas en su interior (300 hojas cada carpeta)
- Se utilizaron separadores de diferentes colores para clasificar las presentaciones.
- Se entregó un lápiz.
- Se entregó el documento " Marco global para la implementación consistente de evaluación de riesgos ecológicos de plaguicidas para una agricultura sustentable".

Link

- Posterior al evento se envió un link de la página web donde se colocaron todas las presentaciones en forma digital y el manual, álbum de fotos y lista de todos los participantes

Certificados

- A cada participante se le otorgó un certificado de asistencia para su Currículum Vitae.

16. Concluya los resultados del evento y cómo éste aportó a generar y/o difundir nuevos conocimientos y experiencias en el sector.

El "Primer Seminario Internacional Aplicación de la Evaluación de Riesgos Ecológico producido por el uso de Plaguicidas para una Agricultura Sustentable" concluye con una exitosa participación de actores de Chile, Latinoamérica, Norteamérica y Europa.

Inicialmente el evento se programó para 40 asistentes considerando 10 becados de organismos públicos dentro de estos. Sin embargo, superó las expectativas y finalizó con un público de 73 asistentes (64 participantes y 9 conferencistas) . Dado el gran interés presentado por los organismos públicos nacionales, la organización decidió aumentar a 19 cupos para becas de servicios públicos afines.

El alto nivel académico, conocimiento científico y experiencia presentada por los 9 conferencistas (profesores) entregó una mirada global del enfoque actual, nuevas herramientas y procedimientos nos permite identificar donde es necesario controlar, como reducir y prevenir la exposición de uno o más contaminantes químicos a través de sólidos procedimientos científicos que nos permiten identificar y caracterizar los riesgos. El mayor desafío en los riesgos ambientales es la caracterización de la exposición y este Seminario entrego las herramientas para disminuir las incertidumbres en estas estimaciones. De acuerdo a las respuestas de algunos funcionarios(especialistas) de gobierno que trabajan en esta área nos han manifestado que les ha permitido preguntarse *¿ Cuáles son los pasos futuros que como país debemos abordar ?*

La información entregada, los conocimientos y las herramientas transmitidas por los expositores en este seminario constituyen un gran aporte para los especialistas nacionales que tendrán la responsabilidad de elaborar programas y/o actividades que nos permitan hacer el diagnóstico y análisis de nuestra situación actual, evaluarnos como país, y conocer cuáles son nuestras principales brechas para desarrollar Evaluaciones de Riesgos por Plaguicidas en Ambiente y así poder elaborar "Protocolos y Procedimientos de Buenas Prácticas de Aplicación y Uso de Plaguicidas", basadas en información cuantitativa en beneficio de el desarrollo de una agricultura sustentable.

La opinión de otros funcionarios especialistas de gobierno que hemos consultado han expresado lo siguiente:

- 1) El seminario refuerza y clarifica los conceptos básicos a incorporar en un análisis de riesgos, incluyendo también el medio ambiente como elemento de análisis. (tema que recién se está comenzando a considerar en nuestro país)
- 2) A través de los modelos expuestos y analizados en el desarrollo del Seminario se pueden obtener las bases para poder mejorar y validar alguno de los ya existentes en nuestro país, de acuerdo a nuestra realidad institucional y de recursos. Estos conceptos fueron muy valorizados por los actores del área pública que se ven enfrentados a la regulación actual de plaguicidas.
- 3) Otros participantes de servicios públicos afines expresaron que los conocimientos recibidos les permiten proyectar nuevas ideas, metodologías de análisis y procedimientos para que el uso y manejo de los plaguicidas no signifique efectos adversos para las personas, animales y medio ambiente.

Finalmente podemos concluir que este Seminario fue de gran aporte para los diferentes sectores del país que trabajan en el área de plaguicidas, tanto los reguladores, fiscalizadores, productores y usuarios del país. Estos nuevos conceptos y enfoques los podrán ir aplicando en la medida que corresponda a su trabajo y de esta manera signifique una oportunidad de mejora ambiental en los diferentes ecosistemas para Chile.

La gran asistencia permitió generar notables redes de contacto, articular el sistema público con el privado y entender a nivel nacional, regional e internacional y que necesitamos trabajar en conjunto para el gran desafío de alimentar al planeta y desarrollar una agricultura sustentable.

LISTADO DE ANEXOS

ANEXO 1: Listados de asistencia y/o participación

ANEXO 2: Material entregado en el evento.

ANEXO 3: Presentaciones de los expositores del evento (formato digital).

ANEXO 4 GRÁFICOS **(Análisis de la encuesta)**

Los gráficos señalados a continuación representan el 68 % del curso "Primer Seminario Internacional Aplicación de la Evaluación de Riesgo Ecológico producido por el uso de plaguicidas para una Agricultura Sustentable" (corresponde a 41 encuestas de los asistentes).

Para realizar una evaluación de los resultados obtenidos de la encuesta de satisfacción del Seminario se procedió a hacer un análisis estadístico de las respuestas. Las respuestas se clasificaron en tres categorías de acuerdo a la nota, lo cual se indica con la siguiente tabla:

Evaluación	Nota
Alta	6-7
Media	4-5
Baja	1-3

1. Gráfico A

- Objetivos y Expectativas

— Este ítem corresponde a la pregunta 1,2 y 12.

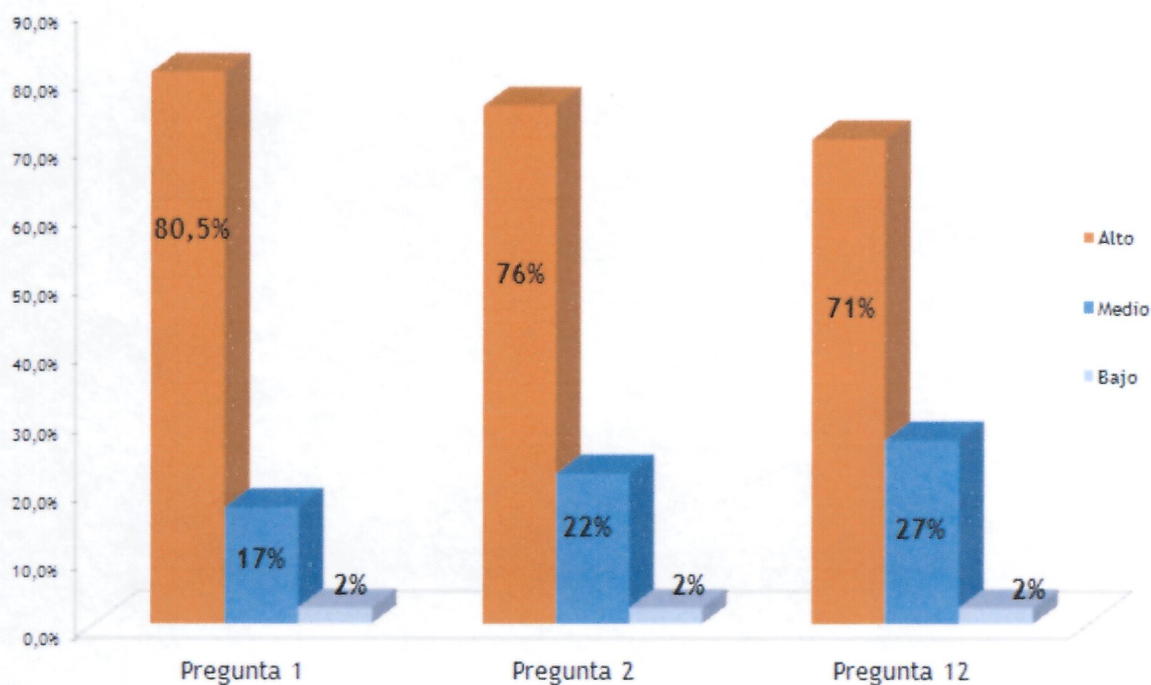
GRAFICO A: OBJETIVOS Y EXPECTATIVAS			
Respuestas en el rango	Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 12
Alto	33	31	29
Medio	7	9	11
Bajo	1	1	1
total	41	41	41
%	Pregunta 1	Pregunta 2	Pregunta 12
Alto	80,5%	76%	71%
Medio	17%	22%	27%
Bajo	2%	2%	2%
total	100%	100%	100%

Pregunta 1: ¿Cómo calificaría usted los contenidos del curso?

Pregunta 2: ¿Cumplió con lo esperado por usted?

Pregunta 12: ¿Realizar este curso le permitió avanzar en sus conocimientos científicos?

Gráfico A: Objetivos y Expectativas



2. Gráfico B

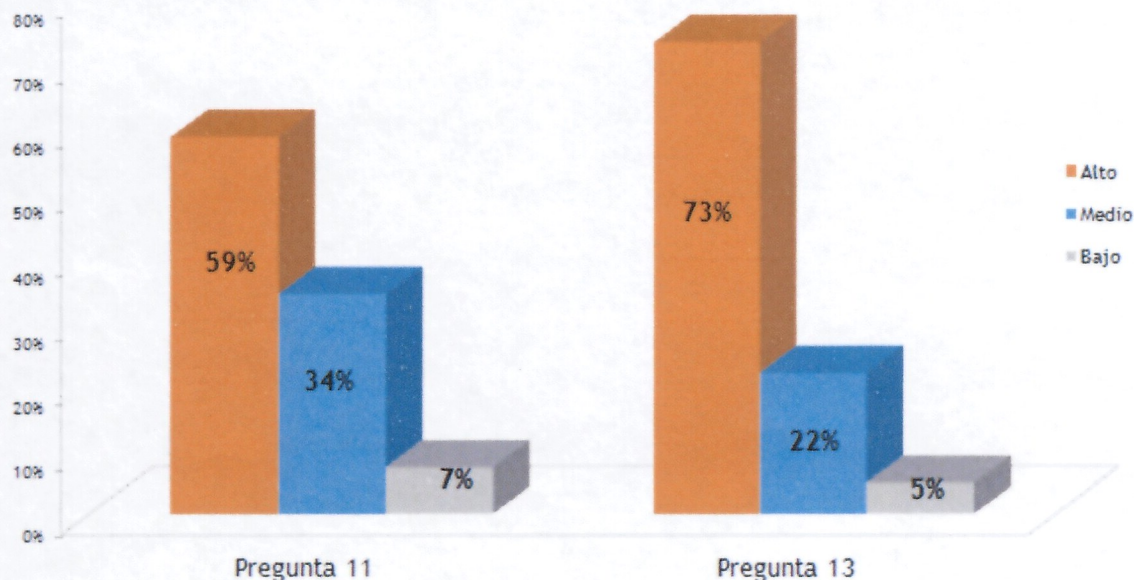
- Aplicabilidad de lo aprendido en su desarrollo laboral

GRAFICO B: APLICABILIDAD DE LO APRENDIDO EN SU DESARROLLO LABORAL		
Respuestas en el rango	Pregunta 11	Pregunta 13
Alto	24	30
Medio	14	9
Bajo	3	2
Total	41	41
%	Pregunta 11	Pregunta 13
Alto	59%	73%
Medio	34%	22%
Bajo	7%	5%
Total	100%	100%

Pregunta 11: ¿Cómo calificaría usted la aplicabilidad de lo aprendido?

Pregunta 13: Realizar este curso le permite tener más herramientas para un mejor desarrollo laboral

Gráfico B: Aplicabilidad de lo aprendido en su desarrollo laboral



3. Gráfico C

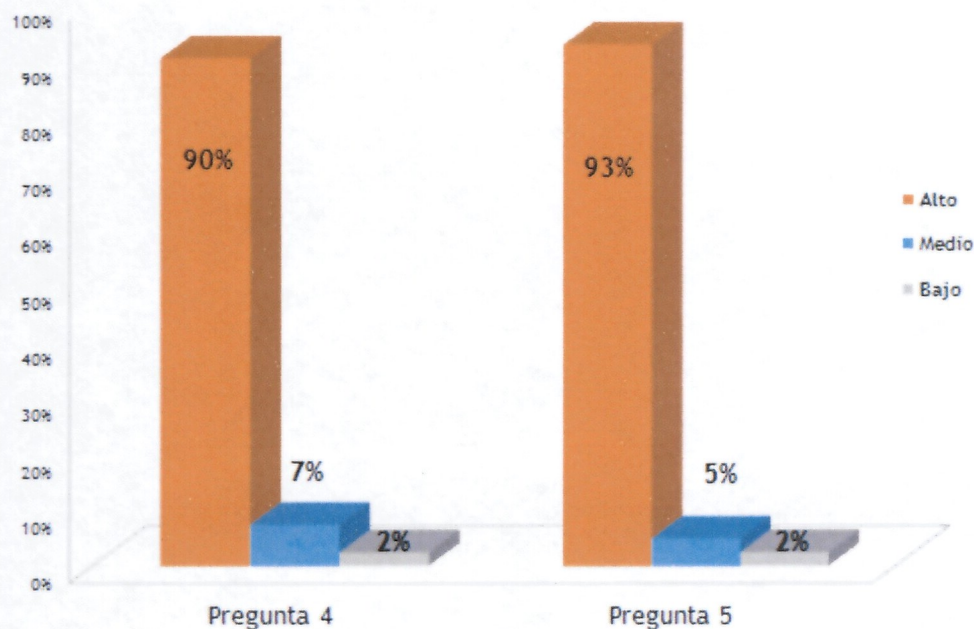
- Evaluación de la Organización

GRAFICO C: ORGANIZACIÓN		
Respuestas en el rango	Pregunta 4	Pregunta 5
Alto	37	38
Medio	3	2
Bajo	1	1
Total	41	41
%	Pregunta 4	Pregunta 5
Alto	90%	93%
Medio	7%	5%
Bajo	2%	2%
Total	100%	100%

Pregunta 4: ¿Cuál es su opinión respecto a la coordinación de este curso?

Pregunta 5: ¿El curso se desarrollo de acuerdo al programa establecido?

Gráfico C: Organización



4. Gráfico D

- Apoyo Logístico

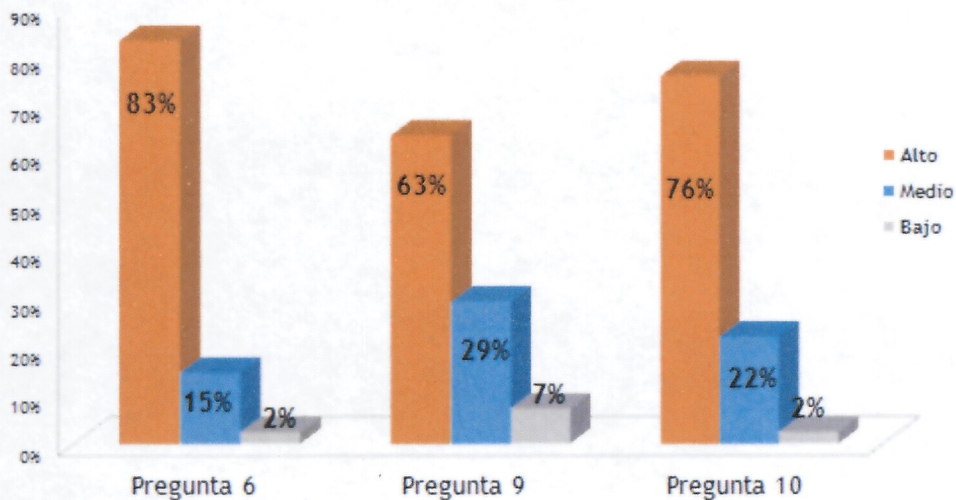
GRAFICO D: APOYO LOGÍSTICO			
Respuestas en el rango	Pregunta 6	Pregunta 9	Pregunta 10
Alto	34	26	31
Medio	6	12	9
Bajo	1	3	1
Total	41	41	41
%	Pregunta 6	Pregunta 9	Pregunta 10
Alto	83%	63%	76%
Medio	15%	29%	22%
Bajo	2%	7%	2%
Total	100%	100%	100%

Pregunta 6: ¿ Cómo calificaría usted el material de apoyo/bibliografía y apuntes?

Pregunta 9: ¿Cuál es su opinión en relación a la sala utilizada para el desarrollo del curso?

Pregunta 10: ¿Cuál es su opinión en relación al audio utilizado para el desarrollo del curso?

Gráfico D: Apoyo Logístico

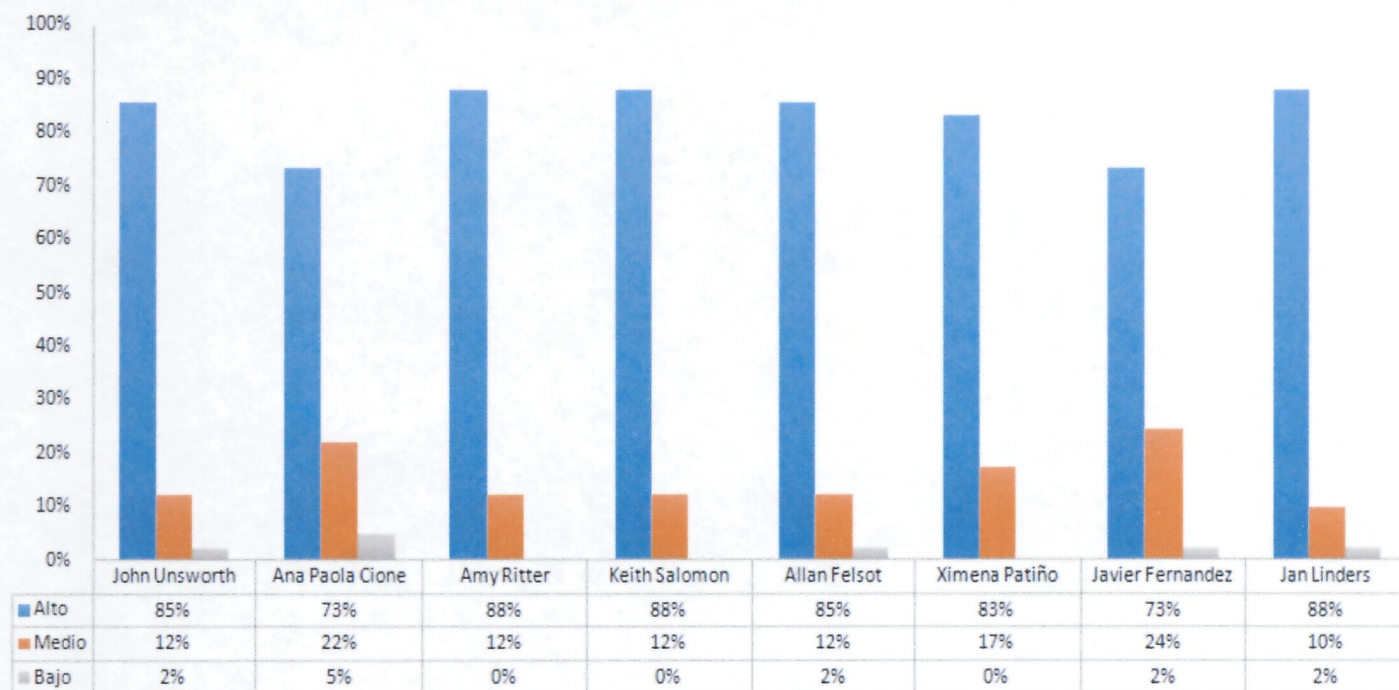


5. Gráfico E

- Evaluación de los conferencistas

GRAFICO E: CONFERENCISTAS								
Respuestas en el rango	Pregunta 3a	Pregunta 3b	Pregunta 3c	Pregunta 3d	Pregunta 3e	Pregunta 3f	Pregunta 3g	Pregunta 3h
Conferencistas	John Unsworth	Ana Paola Cione	Amy Ritter	Keith Salomon	Allan Felsot	Ximena Patiño	Javier Fernandez	Jan Linders
Alto	35	30	36	36	35	34	30	36
Medio	5	9	5	5	5	7	10	4
Bajo	1	2	0	0	1	0	1	1
Total	41	41	41	41	41	41	41	41
%	John Unsworth	Ana Paola Cione	Amy Ritter	Keith Salomon	Allan Felsot	Ximena Patiño	Javier Fernandez	Jan Linders
Alto	85%	73%	88%	88%	85%	83%	73%	88%
Medio	12%	22%	12%	12%	12%	17%	24%	10%
Bajo	2%	5%	0%	0%	2%	0%	2%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Gráfico E: Evaluación de los Conferencistas



6. Gráfico F

- Alimentación

GRÁFICO F: ALIMENTACIÓN		
Respuestas en el rango	Pregunta 7	Pregunta 8
Alto	32	35
Medio	9	5
Bajo	0	1
Total	41	41
%	Pregunta 7	Pregunta 8
Alto	78%	85%
Medio	22%	12%
Bajo	0%	2%
Total	100%	100%

Pregunta 7: ¿Cuál es su opinión respecto al servicio de coffe break?

Pregunta 8: ¿Cuál es su opinión respecto al servicio de almuerzo?

Gráfico F: Alimentación

